

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- В.В. Гарнин
- И.Т. Земскова
- В.Л. Левыкина
- Ю.М. Новолодский
- Т.В. Тимофеева
- В.Ф. Соловьев
- Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 апреля 2007 г. и.о. Президента АП СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 27 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление судьи Смольнинского районного суда Садовниковой О.Н. от 12 марта 2007 г., в котором сообщается, что адвокат К., защищая в уголовном деле подсудимого Д.А.В., 12 марта 2007 г. опоздал в судебное заседание на 1 час 10 мин. О том, что адвокат был занят в этот день в Кировском районном суде Санкт-Петербурга, документы не представлены и в настоящее время. В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат К. поясняет, что в судебном заседании при отложении дела на 12 марта 2007 г. на 11 час., он предупредил судью Садовникову О.Н. о том, что месяц назад на этот же день и час у него назначено уголовное дело в Кировском районном суде Санкт-Петербурга. «Судья безапелляционно заявила, что это её не волнует и никакие объяснения не принимаются». Явившись вовремя в Кировский районный суд Санкт-Петербурга, адвокат К. уговорил судью и прокурора отпустить его как можно скорее и поспешил в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга, предупредив судью Садовникову, что опаздывает на 1 час. В 12 час. он уже был в Смольнинском суде и судебное заседание с его участием состоялось (с 12 час. 10 мин. до 13 час. 30 мин.), после чего отложилось на следующий день. Адвокат считает, что он своим часовым опозданием, о котором заблаговременно предупредил судью, не сорвал судебное заседание и не затянул слушание уголовного дела. К своим объяснениям адвокат К. приложил справку судьи Кировского районного суда Романова Ю.Л. об участии адвоката К. в судебном заседании с 11 час. 12 марта 2007 г. и распечатку телефонных звонков с 01 по 31 марта 2007 г., из которой видно, что 12 марта 2007 г. адвокат К. звонил на телефон судьи Садовниковой О.Н. (275-26-84) в 11 час. 18 мин. и в 11 час. 34 мин.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Комиссия принимает во внимание, что адвокат не отрицает факта опоздания в судебное заседание Смольнинского суда, однако считает причину опоздания уважительной. Позиция адвоката ничем не опровергнута и косвенно подтверждается справкой судьи Кировского районного суда и распечаткой телефонных разговоров адвоката 12 марта 2007 г. При том, что между позицией адвоката и информацией, содержащейся в представлении судьи имеются неустранимые противоречия, Комиссия, руководствуясь принципом презумпции добросовестности адвоката, толкует эти сомнения в его пользу.

Комиссия отмечает, что сложившаяся практика взаимоотношений адвокатского и судейского сообщества носит характер взаимного уважения. При проявлении должного уважения к суду и другим участникам процесса адвокат вправе рассчитывать на ответное уважение его профессиональных интересов. В данном случае назначение судебного заседания вопреки предупреждению адвоката о его занятости никак не способствовало укреплению упомянутых отношений. И только усилиями адвоката К. судебное заседание сорвано не было и минимизированы отрицательные последствия его вынужденного опоздания.

На основании изложенного и руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении К. (реестровый №) в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.19.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк