

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 февраля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 15 ноября 2010г.

Из представления следует, что «в соответствии с сообщением заместителя начальника УВД по Адмиралтейскому району СПб В.В.Парыгина, будучи заблаговременно извещенным под расписку о необходимости участвовать в следственных действиях со своим подзащитным К.В.Д., 11 октября 2010г. не явился для исполнения своих обязанностей защитника.

По вопросу о своей неявке 11 октября 2010г. без уважительных причин для производства следственных действий адвокат П. от дачи пояснений уклонился, по

существо поставленного вопроса о причинах своей неявки 11 октября 2010г. для исполнения своих обязанностей защитника ничего не пояснил....

Так, говоря о том, что он вместе с подзащитным договорился с представителем дознания о том, что ознакомление с материалами дела будет осуществлено «в начале следующей недели», тут же говорит, что не выполнил этой договоренности «в связи с занятостью К.В.Д.»

Такое объяснение свидетельствует о том, что адвокат П. не понимает того, что «занятость» обвиняемого, или иные его неправомерные действия не освобождают адвоката от обязанности явиться в орган дознания, лично начать ознакомление с материалами или заявить мотивированное ходатайство об отложении следственного действия при наличии уважительных причин....

Основанием для внесения настоящего представления является и сведения, сообщенные самим адвокатом П. о том, что «на ознакомление с материалами дела мы явились через один день от назначенного и согласованного с дознанием дня».

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что действительно в августе 2010г. им было заключено соглашение с К.В.Д. об оказании юридической помощи на следствии. Когда пришло время знакомиться с материалами дела, и им было 07 октября 2010г. под расписку предложено явиться для этого к 15 часам 11 октября 2010г., согласовали с дознавателем время, как «начало недели», поскольку К.В.Д. был на подписке и мог быть занятым, а у дознавателя до окончания срока следствия оставалось около двух недель. Поскольку выполнение требований ст.217 УПК РФ было заявлено как совместное, а К.В.Д. 11 октября 2010. по семейным обстоятельствам не мог явиться в ОД, адвокат сообщил об этом дознавателю заблаговременно, как только узнал от К.В.Д. о невозможности его явки.

12 октября 2010г., то есть на следующий день после начала недели, явились в отдел дознания и выполнили требования ст.217 УПК РФ. Никаких следственных действий не срывалось. Обращение в Палату вызвано желанием отомстить адвокату за поданную им в прокуратуру жалобу на руководство ОД, по которой дело возвращено дознавателю для дополнительной проверки.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки к дознавателю 11 октября 2010г., но утверждает, что был вынужден к этому занятостью своего подзащитного и согласовал с дознавателем перенос следственного действия на следующий день. Никаких неблагоприятных последствий отложение выполнения требований ст.217 УПК РФ на ОДИН день не повлекло, сроков расследования не сорвало. Доказательств противного ни дознавателем, ни вице-президентом не представлено.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. пояснил: «Полагаю, что данное сообщение начальника УВД поступило из-за того, что Прокуратура не утвердила обвинительный акт и вернула дело на следствие. Я осуществлял защиту своего клиента».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этик.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова