

Протокол № 24
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
22 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— Ю.А. Ильин
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 31 августа 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 59 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось обращение гр-ки Г.С.М. от 26 августа 2005г. и дополнительное обращение той же гражданки от 12 сентября 2005г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16.09.2005г.

В своем первоначальном обращении гр-ка Г.С.М. сообщала о том, что адвокат Л. взяла у нее 9,0 (девять тысяч) рублей для выполнения работы, которую не выполнила, деньги не вернула. К обращению заявительницы приложены: копии 3-х почтовых уведомлений о вручении заказных писем Л. в августе, октябре 2004г. и в апреле 2005г., а также копии 3-х квитанций об отправке телеграмм на имя Л. в мае, июне, июле 2005г.

Во втором письме-обращении, поступившем в Адвокатскую палату 16.09.05 Г.С.М. уточняет, что по доверенности выданной ею 24.04.2003г. сроком на 1(один) год адвокат Л. должна была провести дело в Арбитражном суде. Вместе с доверенностью Г. передала Л. деньги в сумме 3,0 тыс.руб. + 4,0 тыс. руб.+ 4,0 тыс. руб. Решение Арбитражного суда ей(Г.)

известно со слов Л., а письменный текст решения ей адвокат не вручила. На возврате указанных сумм Г.С.М. не настаивает.

Следующий вопрос, за решение которого по утверждению Г. взялась адвокат Л., - продление договора аренды земельного участка под автостоянку. Именно за эту работу Л. «взяла» у нее 9,0 тыс. руб., но работу не выполнила, деньги не возвращает. Отчет о выполненной работе на полученные деньги адвокат также не представила. Никакими письменными документами в подтверждение передачи Л. денег в сумме 9,0 тыс. руб. Г.С. не располагает, тексты направленных ею заказных писем и телеграмм не представила.

Заявитель Г.С.М. просит помочь ей получить от Л.: письменный отчет о выполненной ею работе на полученные деньги; получить письменный текст решения Арбитражного суда; получить 9,0 тыс.руб. за невыполненную ею работу и 225 руб. за понесенные почтовые расходы.

К письму прилагается копия доверенности Г.С.М. от 24 апреля 2003г., срок действия которой истек 24 апреля 2004г.

В своем объяснении от 1 сентября 2005г. адвокат Л. сообщает, что примерно 2,5 года назад ею была дана устная консультация Г.С.М. по вопросу перезаключения договора аренды. Никогда и никаких соглашений с гражданкой Г.С.М. об оказании ей юридической помощи по гражданским и иным делам Л. не заключалось. Денег в сумме 9,0 тыс. руб. она от Г.С.М. не получала.

Выслушав участников и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила, что Г.С.М. не представлены ни копия соглашения с адвокатом, ни квитанция о внесении указанной ею суммы в кассу адвокатского образования, ни иные доказательства, свидетельствующие о заключении ею в какой-либо форме соглашения с адвокатом Л. на оказание юридической помощи. Не представлены достаточные доказательства, опровергающие представленные адвокатом Л. объяснения. Квалификационная комиссия, исходя из принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства и презумпции добросовестности адвоката, против которого возбуждено дисциплинарное производство, истолковывает все сомнения в пользу адвоката и считает утверждения заявителя недоказанными.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. подлежит прекращению вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.15. прекратить дисциплинарное производство в отношении Л. (регистровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк