

Протокол № 15

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 декабря 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 ноября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилась жалоба доверителя О.И.А., поступившая в АП СПб 22 октября 2013г.

Из жалобы следует, что 12 марта 2011г. О.И.А. заключил с адвокатом Л. соглашение на ведение гражданского дела о разделе жилой площади в 3-х комнатной квартире. Вознаграждение сторонами было установлено в сумме 15 000 руб., внесённых О.И.В. в день заключения соглашения по квитанции от 12.03.2011г. Доплата в сумме 35 000 руб. была внесена доверителем по квитанции от 14.03.2011г. Всего О.И.А. было внесено вознаграждение в сумме 50 000 руб.

Заявитель сообщает, что адвокатом составлялись заявления в различные государственные органы, от подачи которых никаких результатов не было. В ноябре

2012г. адвокат передал доверителю на подпись исковое заявление в суд о выселении без предоставления другого жилого помещения, которое было 12 ноября 2012г. направлено в Калининский районный суд СПб. Для участия в судебных заседаниях О.И.А. ещё 31 октября 2012г. была выдана адвокату Л. нотариальная доверенность. По рекомендации Л. доверитель О.И.А. в судебные заседания не являлся.

Ознакомившись летом 2013г. с материалами гражданского дела №2-1001/2013 О.И.А. стало известно, что 30 мая 2013г. его исковое заявление было оставлено без рассмотрения в связи с неоднократной неявкой в судебные заседания его представителя Л. По телефону адвокат сообщил О.И.А. о том, что «...дело проиграно, т.к. ответчик устранил нарушения и произвёл ремонт в жилом помещении». О.И.А. потребовал обжаловать определение суда от 30 мая 2013г., на что адвокат сообщил, что оно обжалованию не подлежит. 09 октября 2013г. О.И.А. в письменной форме обратился к адвокату с требованием о расторжении соглашения и возврате денежного вознаграждения в сумме 30 000 руб. за фактически не оказанные юридические услуги. Также доверитель потребовал от адвоката возврата ему оригиналов документов и представления письменного отчёта о проделанной по соглашению работе. Адвокат Л. «...согласился расторгнуть соглашение, однако отказался вернуть денежные средства и документы, а также сообщил, что никакого отчёта он писать не будет».

Полагая, что адвокат проявил недобросовестность и некомпетентность при оказании юридической помощи, нарушил пп.1 п.1, п.2 ст.7; ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) и п.1 ст.8, ст.ст. 10,12,14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), п.2.1 Соглашения от 12.03.2011г., О.И.А. просит применить к адвокату Л. меры дисциплинарного характера; обязать его представить письменный отчёт о выполненной работе, возвратить оригиналы документов и денежные средства в сумме 30000 руб.

К жалобе приложены документы на «22-х» листах.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) адвокат Л. полагает, что 90% жалобы доверителя О.И.А. являются ложью и клеветой. Адвокат подтверждает факт заключения с О.И.А. соглашения №12/03 от 12.03.2011г., предметом которого являлся раздел 3-х комнатной квартиры с гр-й А.Г. и её сыном А.Г. «...во внесудебном порядке». С учётом сложности дела с доверителем было согласовано условие о том, что окончательный размер вознаграждения будет определён дополнительно. Этим объясняется внесение О.И.А. доплаты в сумме 35000 руб. Кроме того, п.5.1 Соглашения в качестве дополнительного условия сторонами был установлен «...пресекательный срок действия данного соглашения до 01.08.2012г.».

Далее адвокат последовательно перечисляет предпринятые им до 01.08.2012г. действия по исполнению поручения «...во внесудебном порядке»: выезды в адрес для проведения переговоров с А.Г. и фиксирования состояния квартиры – не менее 5 (пяти) раз; обращения в 17 отдел полиции с заявлениями о нарушениях со стороны А.Г-х – не менее 2-х раз; вызов представителей Жилкомсервиса для составления актов о ненадлежащем использовании жилого помещения А.Г. и её сыном – 3 (три) раза; в октябре 2011г. было организовано посещение и проверка состояния квартиры представителем органов пожарного надзора – 1 (один) раз. Ввиду неисполнения А.Г. и её сыном предписаний эксплуатирующей организации, адвокатом было принято решение обратиться в Администрацию Калининского района СПб с заявлением о расторжении договора социального найма и выселении А.Г-х без предоставления им другого жилого помещения. Согласно ответов от 18.01.2012г. и от 13.03.2012г., полученных от Администрации района адвокату было рекомендовано обратиться в суд в соответствии с ч.1 ст.91 ЖК РФ.

В конце октября 2012г. О.И.А. попросил адвоката Л. помочь ему с подачей искового заявления в суд, на что адвокат дал своё согласие. Как поясняет адвокат, было принято решение, что О.И.А. «...на всякий случай оформит на меня доверенность», которая была передана Л. 02.11.2012г., а 12.11.2012г. адвокатом в Калининский районный суд СПб было подано исковое заявление, принятое к производству судьёй Ларионовой Н.А.

Адвокат Л. сообщает о своём участии в качестве представителя О.И.А. в судебных заседаниях: 20.12.2012г., 24.01.2013г., 04.04.2013г. В судебное заседание, назначенное на 25.04.2013г. он не явился в связи с занятостью в другом деле, а в мае 2013г рекомендовал О.И.А. пропустить очередное судебное заседание.

В начале июня 2013г. с информационного сайта Калининского районного суда СПб Л. стало известно о том, что «...иск О.И.А. оставлен без рассмотрения», о чём он уведомил О.И.А. 14.06.2013г.

Заканчивает своё пространное объяснение адвокат Л. изложением обстоятельств, прямо не имеющих отношения к выполнению поручения О.И.А. (конфликт с женой О.—Б.К.И., которая 15.10.2013г. схватила со стола адвоката доверенность и часть документов из досье и бросилась к выходу). Адвокат Л. не признаёт факта получения им от доверителя подлинных ордера № от 20.03.1992г. и договора социального найма жилого помещения №.

Никаких документов к объяснению адвоката Л. не приложено.

На заседании Комиссии 21 ноября 2013г. О.И.А. заявил об отзыве жалобы.

В связи с этим и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова