

**Протокол № 11**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
09 сентября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 12 час. по 17.00 час.

**Присутствовали:**

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| Президент АП СПб                     | — Е.В. Семеняко   |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов<br>— А.С. Савич<br>— Ю.М. Новолодский<br>— В.Л. Левыкина<br>— Р.З. Чинокоев   |
| Члены Совета АП СПб:                 | — С.Н. Бобков<br>— В.В. Гарнин<br>— М.В. Герасимов<br>— А.А. Звонков<br>— И.Т. Земскова<br>— Д.Р. Каюмов<br>— В.Ф. Соловьев<br>— Ю.Н. Хапалюк |

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**4.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 августа 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Чинокоева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 августа 2011г.

Из представления следует, что адвокат С. допустил нарушение требований ст.ст.7, 25, 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в

уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.2006г).

К представлению приложены: докладная записка заместителя Президента АП СПб Соловьева В.Ф. от 16.08.2011г. с приложениями.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката С. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснил, что *«15.09.10г. ему позвонил следователь Военного следственного отдела по Санкт-Петербургу Манясев П.В. и сообщил, что у него в производстве находится уголовное дело в отношении военнослужащих срочной службы Т.В.С. и А., родственники Т.В.С. находятся в следственном отделе и хотят заключить соглашение с адвокатом на защиту Т.В.С.»*.

Мать Т.В.С. на предложение адвоката заплатить по соглашению 10 000 руб. согласилась, пообещала внести деньги в кассу в ближайшее время.

*«Я поверил и заполнил ордер на защиту № 831256 от 15.09.10г., указав основанием выдачи ордера соглашение. Признаю свою вину в нарушении порядка заполнения ордера.... Через несколько дней мать Т.В.С. по телефону сообщила мне, что ... средств на оплату моей работы они не имеют.... Именно по этой причине я и не указал в ордере номер соглашения и дату его заключения, поскольку соглашения не было в природе. По окончании следствия я подал заявление следователю на оплату моей работы по назначению, и следователь вынес соответствующее постановление.... Наряду с признанием нарушения порядка оформления ордера по названному делу, я признаю свою вину в нарушении установленного решением Совета Адвокатской палаты СПб от 20.10.06г. порядка работы адвокатов по уголовным делам по назначению в соответствии со ст.51 УПК РФ. Готов нести заслуженное наказание и обещаю впредь подобных и других нарушений не допускать»*.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб установила факт участия в уголовном деле по обвинению Т.В.С. в военном следственном отделе в нарушение утвержденного решением Совета АП СПб от 20.10.06г. «Порядка работы адвокатов... по назначению...» и нарушение формы и порядка оформления ордера.

При этом Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции», а также требования п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем».

Решением Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.2006г.) адвокатам запрещено принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат (п.1).

Пунктами 5 и 6 того же Решения предусмотрено, что работу по назначению в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ осуществляют адвокаты, включённые в Базовый список, на основании которого ежемесячно составляется график дежурств адвокатов.

В соответствии с п.11 Решения Совета АП СПб выполнение организационных функций в отношении заявок, поступивших от судебных и правоохранительных органов городского и федерального уровня (Санкт-Петербургский городской суд, ГСУ Следственного комитета при Прокуратуре РФ, СО СК при Прокуратуре РФ по СЗФО, СУ СК при Прокуратуре РФ по городу Санкт-Петербургу, СЧ ГУ МВД РФ по СЗФО,

Следственная служба УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, ГСУ при ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, ВСУ СК при Прокуратуре РФ по ЛенВО и иные органы дознания, предварительного следствия и суды городского и федерального уровня, в том числе военные суды) осуществляется заместителем Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, ответственным за организацию работы, предусмотренной настоящим Решением.

Все перечисленные положения решения Совета АП СПб от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда» адвокатом С. были умышленно нарушены при выполнении поручения следователя по защите на предварительном следствии Т.В.С. Это подтверждается материалами дисциплинарного производства:

- копией ордера от 15.09.2010г., в котором указано, что основанием его выдачи является Соглашение.
- Постановлением следователя об оплате процессуальных издержек от 09.11.2010г.
- объяснениями адвоката С., признавшего, что, вступая в уголовное дело по защите Т.В.С., он не имел ни соглашения, ни поручения координатора АП СПб на ведение этого дела,
- заявлением Т.В.С. о том, что ни он сам, ни его родственники с адвокатом С. соглашения не заключали.
- докладной запиской зам.Президента АП СПб Соловьева В.Ф. о том, что адвокат С. в базовый список адвокатов, имеющих право выступать в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ, не включен и, соответственно, поручения на защиту Т.В.С. не получал.

Таким образом, вступив в уголовное дело, не будучи включенным в Базовый список адвокатов, работающих по назначению в правоохранительных и судебных органах федерального и городского уровня, и оформив ордер со ссылкой на соглашение, не имея соглашения, адвокат С. нарушил требования **п.п.1,6,9,11 Решения Совета АП СПб от 20.10.2006г.** «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда» и **п.п.5.5, 5.10 Решения Совета АП СПб от 13.03.2003г.**, утвердившего «Положение об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С., извещенный о дате, месте и времени заседания телефонограммой, переданной посредством факсимильной связи 06 сентября 2011 г., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась мать подзащитного Т.В.С. – Т.Г.В., которая пояснила: «Никакого Соглашения я с С. не заключала, адвоката С. навязал следователь. В материалах уголовного дела имеется письменное заявление от 28 октября 2010 г. Т.В.С. об отказе от адвоката С., но С. продолжал участвовать в уголовном деле – 04 ноября 2010 г., 08 ноября 2010 г., 09 ноября 2010 г.».

На заседание Совета АП СПб явилась адвокат Т.В.С. – С., которая пояснила:

«Считаю, что право на защиту Т.В.С. было нарушено на предварительном следствии, т.к. 28 октября 2010 г. Т.В.С. отказался от адвоката С., а С. продолжал участвовать в уголовном деле при допросе Т.В.С., предъявлении обвинения, ознакомлении с материалами уголовного дела».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Вступив в уголовное дело, не будучи включенным в Базовый список адвокатов, работающих по назначению в правоохранительных и судебных органах федерального и городского уровня, адвокат С. нарушил требования п.п.1,6,9,11 Решения Совета АП СПб от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда», тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предписывающего соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятого в пределах их компетенции; и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.
- Оформив ордер со ссылкой на соглашение, не имея соглашения, адвокат С. нарушил требования п.п.5.5, 5.10 Решения Совета АП СПб от 13.03.2003г., утвердившего «Положение об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», а также п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб отмечает, что адвокат С. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату С. Поступило предложение «объявить адвокату С. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 11**

**«Против» - 3**

**«Воздержались» - 0**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***4.3.1. объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 и п.1 ст.25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова