

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 20 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Центральной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось представление Председателя Дзержинского суда Центрального района Санкт-Петербурга Тарасова В.Ю., в котором сообщается о том, что на 26 января 2006 г. судом было назначено рассмотрение ходатайства старшего следователя Базельчук Н.А. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого П.П.Ш., защиту которого по соглашению осуществляет адвокат С.

Следователь Базельчук Н.А. 23 января 2006 г. уведомила адвоката С. о времени и месте рассмотрения дела, в подтверждение чего представила в суд письменное уведомление.

25 января 2006 г. адвокат С. по телефону сообщил судье Тарасову В.Ю., что 26 января 2006 г. он с 11 час. будет занят в Невском районном суде Санкт-Петербурга в уголовном деле, в связи с чем возможно опоздает в судебное заседание в Дзержинский суд. В этой связи С. был сообщён номер телефона помощника Председателя Дзержинского суда, по которому он должен был сообщить об окончании судебного заседания в Невском суде. Однако адвокат С. 26 января 2006 г. помощнику судьи не позвонил, в судебное заседание Дзержинского районного суда не явился.

В результате суд был вынужден привлечь к участию в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя другого адвоката.

Из письма Председателя Невского районного суда Санкт-Петербурга от 31 января 2006 г., полученного по запросу Дзержинского суда, следует, что адвокат С. в 11 час. 26 января 2006 г. в судебных заседаниях Невского суда не участвовал.

Оправдательных документов о причинах неявки в судебное заседание 26 января 2006 г. в Дзержинский суд адвокат С. не представил.

Председатель Дзержинского суда Центрального района Санкт-Петербурга просит принять соответствующие меры к адвокату С. с целью недопущения впредь подобного поведения с его стороны.

К представлению судьи Тарасова В.Ю. прилагается письмо Председателя Невского районного суда Урбанович О.И. от 31 января 2006 г.

В объяснении, представленном в Квалификационную Комиссию 28 февраля 2006 г., адвокат С. сообщает, что следователь Базельчук Н.А. не уведомляла его о дате и времени судебного заседания по рассмотрению её ходатайства в Дзержинском суде Центрального района Санкт-Петербурга. Узнал же он о времени и месте этого судебного заседания 25 января 2006 г. совершенно случайно от переводчика Ф.О.М. Поскольку 26 января 2006 г. адвокат С. должен был участвовать по ранее назначенным делам в Невском и Приморском судах, отложение слушания которых было невозможно, он 25 января 2006 г. по телефону сообщил судье Тарасову В.Ю. о сложившейся ситуации и предупредил о возможном опоздании в Дзержинский суд.

С помощником судьи Тарасова В.Ю. он также связался по телефону, сообщил ей, что защиту П. осуществляет также по соглашению ещё один адвокат. На что помощник судьи Тарасова В.Ю. сообщила, что будут ожидать адвоката С. Однако из-за того, что разбирательство дела в Невском районном суде 26 января 2006 г. затянулось до 17-30, он не имел возможности своевременно прибыть в Дзержинский суд.

Что же касается ответа председателя Невского районного суда Урбанович О.И., то он содержит сведения об адвокате по фамилии «(искажено)». Искажение фамилии и инициалов (при передаче или приёме) и повлекло дезинформацию в ответе Председателя Невского суда, на который ссылается Тарасов В.Ю. в своём представлении.

В подтверждение своего участия 26 января 2006 г. с 10-00 до 17-30 в судебном заседании Невского районного суда Санкт-Петербурга по гражданскому делу №2-501\06 в качестве представителя истца У. адвокатом С. прилагается к объяснению судебная повестка, имеющая соответствующие отметки о пребывании адвоката в указанное время 26 января 2006 г. в Невском районном суде. Кроме того, адвокат делает ссылку и на протокол судебного заседания, в котором также имеются сведения о его участии в этом деле.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Комиссия отмечает, что в её распоряжении отсутствуют доказательства того, что адвокат С. был надлежащим образом и заблаговременно извещен о дате и времени рассмотрения представления следователя Базельчук в Дзержинском суде Центрального района Санкт-Петербурга. В этих условиях Квалификационная комиссия считает, что адвокат С. предпринял все возможные в его положении меры к тому, чтобы не допустить срыва судебного заседания. Однако по независящим от него причинам явиться в Дзержинский суд Центрального района Санкт-Петербурга он не смог. Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что адвокат С. отсутствовал в судебном заседании 26 января 2006 г. в Дзержинском суде Центрального района Санкт-Петербурга по уважительной причине, так как был занят в другом ранее назначенном судебном процессе в Невском федеральном суде.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.15. прекратить дисциплинарное производство в отношении С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк