

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило Представление вице-президента АП СПб Р.З. Чинокаева от 08 октября 2008г.

Из представления следует, что адвокат Н., выступая в Куйбышевском суде СПб в апелляционной инстанции по гражданскому делу в защиту интересов Т.А.Ю. предъявил нотариально удостоверенную доверенность, на требования суда предъявить ордер заявил, что оказывает юридические услуги Т.А.Ю. без соглашения, бесплатно. Тем самым адвокат Н. не исполнил решение Совета АП СПб от 16.07.03г. (протокол №11), которым установлено, что «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи..., вне зависимости оттого, оплачивается ли эта

помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений... и получать ордера на ведение дела». При этом адвокатом нарушены требования пп.4 п.1 ст.7 и п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Н. дисциплинарного производства.

В своем «заявлении», представленном в Квалификационную комиссию АП СПб вместо объяснений, адвокат Н. сообщает, что:

«1. Судья Воробьева И.А. ... проявляет личную заинтересованность в исходе дела... и предвзятость в отношении ... адвоката Н.

2. Судья Воробьева И.А. и ранее нарушала права адвоката Н.(дело К.Л.П.).

3. Судья Воробьева И.А. умышленно отказалась взыскать с ответчика... 90.000 руб. за работу адвоката по делу в течение двух лет....

4. Сообщение судьи Воробьевой И.А. является также предвзятым и несправедливым и опровергается договором поручения, ордером и квитанцией приходного кассового ордера от 02.10.04г....

5. Судья Воробьева И.А. проявила явное неуважение к адвокату Н. и бросила тень на его деловую репутацию...».

К заявлению приложены: копия соглашения № 2527 от 02.10.08г., копия ордера и корешок ордера № 009707 от 02.10.08г., копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 3030 от 02.10.08г. на 5 000 руб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая заявление адвоката Н., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат Н., не отрицая прямо наличия и причины конфликта в судебном заседании 02 октября 2008г. (отсутствие ордера), ссылается на предвзятое отношение к нему судьи Воробьевой И.А. Умолчание о причине конфликта со ссылкой на давнюю неприязнь, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, и, свидетельствует о том, что предъявленные им Квалификационной комиссии АП СПб копии ордера и Соглашения оформлены в тот же день после конфликта в суде. Об этом же свидетельствует и отметка в п.2.1 Соглашения от 02 октября 2008г. о внесении вознаграждения доверителем «2.10.2008г/18.00». В противном случае адвокат мог бы опровергнуть сообщение судьи копией протокола судебного заседания, где была бы указана другая причина срыва дела (а не отсутствие полномочий у адвоката Н.).

Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб считает установленным нарушение адвокатом Н. решения Совета АП СПб от 16.07.03г. (протокол № 11), которым установлено, что «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи..., вне зависимости оттого, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений... и получать ордера на ведение дела». Неисполнение решения Совета АП СПб является нарушением требований пп.4 п.1 ст.7 Закона и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые обязывают адвоката исполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат Н. пояснил, что явился в Куйбышевский федеральный суд СПб на предварительное судебное заседание к судье Воробьевой И.А., которое продолжалось одну минуту, «предъявил доверенность, на предложение судьи Воробьевой И.А. представить ордер, ответил, что представляю его позже, после чего судья назначила следующее судебное заседание».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Выступая в Куйбышевском суде СПб по гражданскому делу в защиту интересов Т.А.Ю., предъявив нотариально удостоверенную доверенность и не предъявив ордер, адвокат Н. не исполнил решение Совета АП СПб от 16.07.03г. (протокол №11), которым установлено, что «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи..., вне зависимости оттого, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений... и получать ордера на ведение дела», тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 и п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 и п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева