

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.29. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 июля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Пушкинской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 июля 2010 г.

Из частного определения следует, что адвокат П., будучи извещенным о рассмотрении кассационной жалобы его подзащитного Н.М.А. в 11.00 03 июня 2010г., в судебное заседание не явился, «после назначенного времени сообщил по телефону, что находится в Пушкинском суде, участвует в рассмотрении уголовного дела по обвинению Ж. и А., отложенного с 04.05.2010г.».

В частном определении ставится вопрос о принятии к адвокату П. соответствующих мер.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что в мае 2010г. действительно защищал по назначению Н.М.А. в суде первой инстанции. Официально о слушании дела в СПб городском суде по жалобе Н.М.А. его никто не уведомлял. 13 или 14 мая секретарь судьи Фомина В.И. сообщила ему о назначении дела в

кассационной инстанции на 03 июня 2010г. Адвокат сказал секретарю, что на 03 июня 2010г. у него уже назначено уголовное дело Ж. и А. в Пушкинском суде СПб, отложенное 04 мая 2010г.

Тем не менее, 03 июня 2010г. адвокат попросил судью Терещенко И.М. позвонить в Судебную коллегия и сообщить о занятости адвоката. Дело Н.М.А. было отложено и 10 июня 2010г. рассмотрено с участием адвоката П.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание Судебной коллегии 03 июня 2010г., однако утверждает, что о назначении дела на эту дату он надлежащим образом не был уведомлен. Секретарь судьи информировала его по телефону о назначении дела, являться в которое он не был обязан (дело вел в порядке ст.51 УПК РФ и участвовать во второй инстанции без официального вызова суда не должен был и не мог). Тем более что был в это время занят в ранее назначенном уголовном деле, о чем сообщил секретарю. Объяснения адвоката подтверждает справка председателя Пушкинской коллегии адвокатов Обищенко А.П. о том, что письменной заявки на защиту Н.М.А. в Санкт-Петербургском городском суде в Пушкинскую коллегия на имя адвоката П. не поступало; справка судьи Пушкинского районного суда СПб Терещенко И.М. о том, что адвокат П. 03 июня 2010г. с 11.00 до 15.00 был занят в уголовном деле, дата слушания которого была согласована с адвокатом 04 мая 2010г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, принимая во внимание документальное подтверждение объяснений адвоката в части отсутствия надлежащего вызова в суд и занятости в ранее назначенном деле, считает причину неявки адвоката в судебное заседание Судебной коллегии городского суда 03 июня 2010г. уважительной.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.29.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова