

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 января 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего свою профессиональную деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужило сообщение судьи Московского городского суда Гученковой Е.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 18 января 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат Р., осуществляющий по соглашению защиту У.И.Т. в суде присяжных, в числе других адвокатов не явился в заседание после объявленного судом перерыва, что воспрепятствовало дальнейшему рассмотрению дела. В переданном суду заявлении адвокаты указали, что, прождав с объявленного судом окончания перерыва (15 часов) до 16.40 и, не имея возможности получить информацию о времени возобновления дела, вынуждены были покинуть здание суда. В связи с неявкой адвокатов суд был вынужден отложить судебное заседание на 25

декабря 2009г. Такое поведение адвоката свидетельствует о неуважении к суду присяжных. Суд доводит изложенное до сведения Палаты для принятия соответствующих мер.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Р. пояснил, что с 04 августа 2009г. действительно защищает У.И.Т. в большом групповом деле с участием присяжных в Московском городском суде.

Председательствующая по делу судья Гученкова Е.А. ни разу с 04 августа по 23 декабря 2009г. не начала процесс в объявленное время, задерживая начало без объявления причин на час и более.

23 декабря 2009г. заседание началось в 12.30 с опозданием на 2 часа. После допроса свидетеля Г. присяжные в 13.00 были отпущены до 10.30 24 декабря 2009г. После этого адвокат П. заявила ходатайство об оглашении материалов дела с участием присяжных. Обвинение попросило отложить судебное заседание до утра 24 декабря 2009г. для подготовки возражений на ходатайство адвоката. Однако суд объявил перерыв до 15.00. Явившись в суд в 15.00, адвокаты более полутора часов пытались выяснить, почему судебное заседание не возобновляется и будет ли возобновлено. В конце рабочего дня, в 16.40, не добившись разъяснения причин задержки, адвокаты написали письменное уведомление председательствующему и покинули здание суда.

24 декабря 2009г. адвокат В. заявил возражения на действия председательствующего в порядке ст.243 УПК РФ (о недопустимости нарушений ст.261 УПК РФ). Начиная с 25 декабря 2009г., судебные заседания начинаются в назначенное время.

В информационном письме неправильно указана дата, на которую, якобы, по вине адвокатов отложено дело - 25 декабря 2009г. На самом деле отложение имело место на 10.30 24 декабря 2009г., до которого были отпущены присяжные. Кроме того, адвокатов необоснованно обвиняют в неуважении к присяжным, так как присяжные были отпущены до всех указанных событий – в 13.00.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Р., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта ухода из здания суда «в конце рабочего дня» 23 декабря 2009г., но объясняет этот факт тем, что судья, проявляя явное неуважение к «скамье защиты», без необходимости и какой-либо информации удерживал адвокатов с 13.00 до 16.40, в то время как судебное заседание на следующий день уже было назначено.

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии с УПК РФ судебным процессом руководит Председательствующий судья, который один вправе объявлять перерывы, откладывать слушание дела и отпускать участников процесса. Покинув суд без разрешения Председательствующего, адвокат Р. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Р. пояснил: «я согласен, что адвокат должен соблюдать честь и достоинство, присущее адвокатской профессии, и проявлять уважение к суду. Я понимаю, что уход из зала судебного заседания - это не метод. Поясню, что со следующего дня после жалобы на действия судьи все изменилось – все заседания стали начинаться вовремя, без опозданий».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга установил, что адвокат Р. покинул судебное заседание без разрешения Председательствующего.

Советом АП СПб указано адвокату Р. на недопустимость такого поведения.

Однако Совет АП СПб пришел к выводу о том, что причиной такого поведения адвоката Р. явились нарушения судейской этики, выразившиеся в удержании адвокатов Председательствующим без какой-либо необходимости и отсутствием информации о слушании дела.

В связи с изложенным, Совет АП СПб полагает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного проступка.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова