

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 февраля 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Щ. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Щ. явилось сообщение Председателя Санкт-Петербургского городского суда СПб Епифановой В.Н., поступившее в АП СПб 01 февраля 2012г., о принятии мер дисциплинарной ответственности к адвокату Щ. по факту его некорректного поведения в Красносельском районном суде СПб.

К сообщению прилагаются: копия письма от 22.12.2011г. председателя Красносельского районного суда СПб Горяевой И.С.; копия служебной записки секретаря суда Чичигиной М.Н.; копия объяснения судьи Шевцовой Е.В.

Из письма председателя Красносельского районного суда СПб Горяевой И.С., следует, что 09 декабря 2011г. с участием защитника Д.О.И. судьёй Шевцовой Е.В. было вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу М.А.О., в отношении которого возбуждено уголовное дело по ст.30 ч.1, ст. 295 УК РФ по факту приготовления к посягательству на жизнь лица, осуществляющего правосудие, а именно судьи СПб городского суда Шидловского В.Р. На 09 декабря 2011г. у М.А.О. не было заключено соглашение с адвокатом Щ. Вместе с тем, адвокат был извещён следователем о времени рассмотрения в суде ходатайства, но в суд не явился.

19 декабря 2011г. адвокатом Щ. был представлен ордер от 19 декабря 2011г. на ведение дела М.А.О. в СПб городском суде. В тот же день адвокат Щ. в канцелярии районного суда был ознакомлен с материалами указанного дела. В присутствии работников канцелярии адвокат Щ. крайне негативно отзывался о работе судьи Шевцовой Е.В., возмущался тем, что дело было рассмотрено в его отсутствие, и высказывал угрозы в адрес судьи словами: *«...постараюсь не остаться в долгу по данному делу, и она ещё об этом пожалеет»*.

Из объяснений адвоката Щ., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее – Комиссия), следует, что он не подтверждает сведения, содержащиеся в сообщении Председателя СПб городского суда Епифановой В.Н., и считает их надуманными. Адвокат не отрицает факта посещения им 19 декабря 2011г. канцелярии Красносельского районного суда СПб с целью ознакомления с материалами дела М.А.О. В ходе ознакомления с материалами дела у него состоялся разговор с сотрудником канцелярии суда по имени Мария, интересовавшейся *«...причиной моих частых визитов в суд и личностью М.»*. Он пояснил Марии, что о М.А.О. в последнее время много пишут в СМИ, что этот человек проходил по делу банды скинхедов, был оправдан. В шутку заметил, что Красносельский суд СПб не хочет его и М.А.О. отпускать от себя. Его слова о личности М.А.О. и по поводу частого посещения суда были им высказаны не только в присутствии Марии, но и двух других девушек - сотрудников суда. *«Никаких других фраз он (Щ.) не произносил, решение судьи не обсуждал и угрозы в адрес судьи Шевцовой Е.В. не высказывал»*.

Усматривая несоответствие содержания служебной записки секретаря суда Чичигиной М.Н. содержанию письменного объяснения судьи Шевцовой Е.Н., адвокат отмечает, что его высказывания, изложенные судьёй, *«...приобретают совершенно иной подтекст и смысл, т.е. фактически могут расцениваться как уголовно-наказуемое деяние»*. А он в силу своего воспитания не мог себе позволить обсуждать действия судьи, высказывать в её адрес угрозы в присутствии секретаря суда, тем более, не являющейся участником судопроизводства. Действующий уголовно-процессуальный закон предоставляет ему и его подзащитному возможности обжаловать решение судьи, и данную возможность он и обвиняемый М.А.О. активно используют.

Адвокат Щ. также пояснил, что с марта 2010г. по 14 июня 2011г. в СПб городском суде осуществлял защиту М.А.О. Приговором СПб городского суда от 14 июня 2011г. на основании вердикта присяжных М.А.О. был оправдан.

30 августа 2011г. следователь ГСУ по СПб Крушельницкий М.А. по телефону сообщил адвокату Щ. о задержании М.А.О. по подозрению в совершении особо тяжкого преступления. 31 августа 2011г. адвокатом было заключено соглашение с его матерью - М.Л.А. и выписан ордер на ведение второго (нового) уголовного дела.

Далее адвокат поясняет, как с его участием и по его кассационным жалобам постановления судей Красносельского районного суда СПб о заключении М.А.О. под стражу неоднократно отменялись.

12 декабря 2011г. очередное ходатайство следователя о применении в отношении М.А.О. меры пресечения в виде ареста в очередной раз рассматривалось судьёй Шевцовой Е.Я. Постановлением этой судьи от 12 декабря 2011г. в удовлетворении ходатайства следователя было отказано.

19 декабря 2011г. при ознакомлении с материалами дела в канцелярии Красносельского суда СПб адвокатом были установлено, что 09 декабря 2011г. следователем было вынесено постановление о выделении из основного уголовного дела по обвинению М.А.О. в пр.пр. ст.105 ч.1 и ч.2, ст.318 УК РФ материалов, связанных с приготовлением к совершению убийству судьи СПб городского суда В.Р. Шидловского. Той же датой 09 декабря 2011г. было возбуждено второе уголовное дело № в отношении М.А.О. по ст.30 ч.1 и ст.295 УК РФ. В тот же день М.А.О. был допрошен в качестве подозреваемого, но от дачи показаний отказался на основании ст.51 Конституции РФ.

О необходимости прибытия в Красносельский районный суд СПб 09 декабря 2011г. он не извещался.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Щ. 19 декабря 2011г. в канцелярии Красносельского суда СПб при ознакомлении с материалом № в отношении М.А.О. вступил в обсуждение обстоятельств рассмотрения этого дела с секретарем канцелярии Чичигиной М.Н. Каких-либо бесспорных доказательств того, что адвокат в ходе обсуждения допустил некорректные высказывания, а тем более угрозы, в адрес судьи Шевцовой Е.В. Комиссии не представлено.

Комиссия обращает внимание на то, что в служебной записке от 21 декабря 2011г. секретарь Красносельского районного суда СПб Чичигина М.Н. сообщает председателю того же суда Горяевой И.С. о том, что адвокат Щ. высказал недовольство рассмотрением ходатайства об избрании меры пресечения М.А.О. с участием другого адвоката, а также высказал следующее: *«...постараюсь по данному делу в долгу не остаться и она об этом ещё пожалеет»*.

Комиссия считает, что данная фраза абсолютно неконкретна, допускает многочисленные толкования, в том числе, в плоскости профессионального соперничества.

В свою очередь судья Шевцова Е.В. в объяснении от 23 декабря 2011г. со слов секретаря Чичигиной М.Н. информирует 1-го заместителя председателя СПб городского суда Пономарёва А.А. о том, что адвокат Щ. при ознакомлении с материалом № в канцелярии суда публично высказал следующее: *«...мы с М. очень злые на судью Шевцову за то, что она арестовала М.09.12.2011г. мы в долгу перед ней не останемся и она ещё об этом пожалеет»*.

Комиссия отмечает, что данная фраза явно «усилена» и по своему содержанию и смыслу выходит за рамки той, что приведена в служебной записке секретаря, хотя объяснения судьи Шевцовой Е.В. являются производными от этой служебной записки. Однако и в этом случае фраза, якобы высказанная адвокатом Щ., допускает множественные толкования и не является однозначно некорректной.

Высказывание же «угрозы в адрес судьи», о чём сообщается в письме председателя Красносельского районного суда - И.С. Горяевой, образует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.296 УК РФ и при наличии оснований подлежит расследованию в рамках УПК РФ. Проверка и оценка подобных действий в компетенцию Совета АП СПб и Квалификационной комиссии не входит.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Щ. вследствие отсутствия в действии адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Щ. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Щ. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова