

Протокол № 2

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 февраля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 21 октября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужила жалоба С.Л.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 10 октября 2013г.

Из жалобы следует, что в апреле 2013г. С.Л.А. обратилась в АК-3 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов к адвокату З. с просьбой написать жалобу

прокурору. Адвокат взяла документы, аванс 5 000 руб. и предложила позвонить после праздников.

С.Л.А. позвонила в конце мая и получила приглашение на 30 мая 2013 г., в день дежурства адвоката. Разговор проходил при входных дверях. Адвокат отвлеклась на посетителей и, как поняла С.Л.А., так и не вникла в суть дела. Посоветовала обратиться к прежнему адвокату.

Вернуть аванс в размере 5 000 руб. отказалась. После жалобы заведующему адвокатской консультацией написала в объяснениях о якобы проделанной большой работе.

С.Л.А. «просит разобраться».

Извещенная о поступившей жалобе, адвокат З. объяснений не представила, находится на стационарном лечении в госпитале г.Североморска.

На заседание Комиссии 30 января 2014г. адвокат З. не явилась в связи с болезнью. Заявитель С.Л.А. представила заявление с просьбой о прекращении дисциплинарного производства, отсутствии претензий к адвокату и благодарностью за оказанную помощь.

Изучив материалы дисциплинарного производства. Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

С.Л.А. обратилась с жалобой на то, что адвокат З. авансом получила вознаграждение в размере 5 000 рублей, но, не оказав ей юридической помощи, отказалась вернуть деньги.

Из объяснительной записки адвоката З., адресованной заведующему Адвокатской консультацией № 3 СПбГКА, усматривается, что ею проделана значительная работа по подготовке жалобы в интересах С.Л.А.

Комиссия обращает внимание на то, что каких-либо доказательств неисполнения адвокатом принятого поручения С.Л.А. не представлено, а адвокат оспаривает это. Поэтому, руководствуясь презумпцией добросовестности адвоката, Комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката З. нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатуре.

Учитывая поступившее от С.Л.А. заявление с просьбой прекратить дисциплинарное производство и руководствуясь пп.4 п.9 ст. 23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова