

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 мая 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 11 февраля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11.02.2016г.

Из представления следует, что в АП СПб поступило обращение руководителя Адвокатской коллегии Нарышкиных И.Т.П., в котором сообщается, что адвокат П. допускает систематическое неисполнение обязанностей по отчислению средств на содержание коллегии адвокатов в порядке и размерах, которые установлены адвокатским образованием.

В действиях адвоката усматриваются признаки нарушения пп.5 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон), регламентирующего ежемесячные отчисления на содержание соответствующего адвокатского образования.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката П. дисциплинарного производства.

К представлению приложены: выписки из протоколов Общего собрания членов КА Нарышкиных от 05.03.2013г. и 05.10.2015г. о размерах взносов, выписка из протокола №10 от 02.11.2015г. об исключении адвоката из членов КА, обращение в АП СПб от 05.02.2016г., карточка счета.

Извещенный о возбуждении дисциплинарного производства по телефону, адвокат ознакомился с материалами дисциплинарного производства и устно объяснил, что в ближайшие дни задолженность погасит.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат П. допустил образование задолженности по обязательным отчислениям на содержание КА Нарышкиных за период более 2 месяцев – 36389.79 руб.

Факт образования задолженности подтверждается списком, утвержденным главным бухгалтером КА Нарышкиных Кветень Г.И.

Однако Комиссия обращает внимание на то, что руководство Коллегии не представило доказательств того, что адвокат извещался об изменении размеров ежемесячных платежей и порядке их уплаты, о наличии у него задолженности; что руководством Коллегии проверялся факт болезни адвоката, что он приглашался на собрания, где выяснялись причины образования задолженности и принималось решение об исключении его из состава Коллегии Нарышкиных. Выписка об исключении П. из состава Коллегии подписана не тем лицом, которое указано в ней как Президент Коллегии. Карточка счета адвоката не дает представления о причинах и времени образования задолженности.

В этих обстоятельствах Комиссия руководствуется положениями п.1 ст.18 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности лишь за нарушения, совершенные умышленно или по грубой неосторожности. По мнению Комиссии в данном случае отсутствуют доказательства как умысла адвоката, так и грубой его неосторожности.

Кроме того, комиссия принимает во внимание то, что 01.03.2016г. адвокат полностью погасил задолженность перед коллегией Нарышкиных.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, пояснил «У меня не было работы, поэтому образовался долг, который полностью погашен».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова