

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 августа 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК «Частное право» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось сообщение заместителя председателя Выборгского гарнизонного военного суда Шеланова О.А.

Из обращения следует, что адвокат М., осуществляя защиту П.Т.М. по соглашению, неоднократно срывал судебные заседания, будучи надлежащим образом извещенным о дате и времени.

Так, 12 декабря 2006 г. дело в присутствии защитника было отложено на 18 декабря 2006г. М. в суд не явился, сообщив 18 декабря 2006 г. по факсу о своей занятости в другом суде.

11 января 2007г. по согласованию с защитником следующее заседание было назначено на 22 января 2007 г. М. в суд не прибыл, направив 22 января 2007 г. факс о занятости в другом суде.

21 июня 2007 г. по просьбе защитника продолжение процесса назначено на 27 июня 2007г. М. в суд не прибыл, направив 27 июня 2007 г. по факсу заявление о занятости в другом суде. Сообщение направлено «для принятия соответствующих мер реагирования».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. поясняет, что при назначении дела на 18 декабря 2006 г. и 27 июня 2007г. он заранее сообщал судье о своей занятости в эти дни в других судах, однако судья Шеланов О.А. назначал дело в расчете на то, что адвокат сможет явиться, освободившись в другом суде. 22 января 2007г. судебное заседание не состоялось в связи с болезнью переводчика, о которой было известно заранее, и его неявка делала бессмысленной поездку адвоката в Выборг. Не случайно неявки в декабре и январе стали предметом реагирования лишь в июле 2007 г., когда дело приняло затяжной характер не по вине адвоката, «чтобы скрыть истинные причины затяжки процесса, неумение организовать свою работу». К своим объяснениям адвокат приложил ходатайство об отложении дела от 27 июня 2007г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что в данной ситуации, когда выполнению поручения по оказанию юридической помощи в Выборгском военном суде, заседание в котором назначалось 12 декабря 2006 г. и 21 июня 2007 г. на 18 декабря 2006 г. и 27 июня 2007 г. соответственно, возникало препятствие в виде назначенного ранее на тот же день судебного заседания в другом суде, а устное заявление адвоката о занятости в этот день в другом процессе судья игнорирует, адвокат должен был заявить ходатайство об отложении дела на другое число в письменном виде в день назначения, а не в день слушания дела. Тем самым адвокат проявил бы должное уважение не только к Суду, но и к другим участникам процесса. Не проявив должной настойчивости и предусмотрительности, пассивно согласившись с назначением второго дела на уже занятый день, а о своей неявке в судебное заседание сообщив по факсу в день слушания дела, адвокат объективно нарушил требования п.1 ст. 12 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, предписывающих «...проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...», в том числе и выполнением обязанности «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время...заблаговременно уведомить об этом суд...».

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката М. нарушение указанных выше норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат М. пояснил, что согласен с заключением Квалификационной комиссии АП СПб. Адвокат М. сообщил, что предупреждал судью о своей занятости в других процессах

в те дни, на которые назначались судебные заседания, но выяснилось, что судья уходил в отпуск.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебные заседания 18 декабря 2006 г. и 27 июня 2007г. в Выборгский гарнизонный военный суд, согласившись с назначением второго дела на уже занятый день, а о своей неявке в судебное заседание сообщив по факсу в день слушания дела, а не заявив ходатайство об отложении дела на другое число в письменном виде в день назначения адвокат М. нарушил требования п.1 ст. 12 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, предписывающих «...проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...», в том числе и выполнением обязанности «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время...заблаговременно уведомить об этом суд...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст. 12¹ и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева

¹ В ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката отсутствует п.1.