

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 февраля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 ноября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба М.Ю.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 18 ноября 2010г.

Из жалобы следует, что адвокат С., осуществляя защиту М.Ю.С. в порядке ст.51 УПК РФ на предварительном следствии и в суде, дело не изучала, при выполнении требований ст.217 УПК РФ склонила М.Ю.С. к подписанию заявления о рассмотрении дела в особом порядке, хотя тяжесть преступления (ст.ст.30 ч.1, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ) не позволяла этого, в судебном заседании никак себя не проявляла и фактически оставила ее без защиты.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер в отношении адвоката С.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснила, что действительно по поручению Координатора работы в порядке ст.51 УПК РФ Романюка С.Н. приняла на себя защиту М.Ю.С.

При выполнении требований ст.217 УПК РФ следователь уговорил М.Ю.С. ходатайствовать о рассмотрении дела в особом порядке, мотивируя это тем, что при приготовлении к совершению преступления наказание не может быть более половины максимального срока, предусмотренного ч.2 ст.218-1 УК РФ, то есть 6 лет, следовательно, возможен особый порядок.

Несмотря на возражения адвоката, М.Ю.С. такое ходатайство подписала. Естественно, что в суде дело рассматривалось в общем порядке, прокурор согласился с мнением адвоката о недоказанности приготовления к сбыту и просил суд переквалифицировать действия М.Ю.С. на ч.1 ст.228 УК РФ, что суд в приговоре и сделал в полном соответствии с позицией адвоката.

Защита осуществлялась добросовестно. Жалоба вызвана тем, что М.Ю.С., рассчитывавшая на условное осуждение, получила реальное, хотя и минимальное лишение свободы (ранее судима, лишена родительских прав, не имеет регистрации в Санкт-Петербурге).

К объяснениям приложены: справка Координатора по Калининскому району, копии регистрационных карточек №№2466 и 2307, приговора от 29.10.2010г., протоколов допроса подозреваемой от 19.06.2010г. и обвиняемой от 06.09.2010г., протокола судебного заседания от 29.10.2010г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт участия в уголовном деле по обвинению М.Ю.С. в порядке ст.51 УПК РФ, но утверждает, что работала по делу добросовестно, ссылаясь, в том числе, и на результат рассмотрения дела: переквалификация действий М.Ю.С. на более мягкую статью УК и минимальную меру наказания в то время, когда до вступления в дело адвоката С. М.Ю.С. полностью признавала свою вину в совершении тяжкого преступления.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание полное отсутствие доказательств утверждений заявителя о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей и отрицание адвокатом подобных обвинений. В такой ситуации Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат С. пояснила: «В протоколе судебного заседания отражено, что мною было заявлено ходатайство, что дело не может быть рассмотрено в особом порядке. Дело рассмотрено в общем порядке. Санкция предусматривает свыше 10 лет лишения свободы, а М.Ю.С. получила 1 год колонии-поселения».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие

отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова