

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 ноября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в «», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось частное постановление от 12 октября 2010г. судьи Всеволожского

городского суда Ленинградской области Бондарчук М.И., поступившее в АП СПб 27 октября 2010г.

Сообщается о том, что адвокат К. в уголовном деле № осуществляет по соглашению защиту подсудимого Ч.И.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.264 УК РФ.

При отложении судебного разбирательства 27 сентября 2010г., с адвокатом К. была согласована дата и время очередного слушания – 12 октября 2010г. 11 часов.

Однако 12 октября 2010г. защитник К. в судебное заседание не явился, сведений о причине неявки суду не представил. Со слов подсудимого Ч.И.В. адвокат К. не смог явиться в судебное заседание по причине занятости в другом судебном процессе, о чём суду была направлена телефонограмма.

Ссылаясь на п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, судья обращает внимание на то, что при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять перед доверителем свои обязанности, активно защищать его права, свободы и интересы. А в соответствии с п.1 ст.14 того же Кодекса, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Неявку адвоката К. в судебное заседание 12 октября 2010г. суд расценивает, как пренебрежительное отношение адвоката к исполнению своих обязанностей по осуществлению защиты лица, привлекаемого к уголовной ответственности. В данном конкретном случае неявка адвоката по причине занятости в другом процессе не может быть признана судом уважительной, поскольку дата судебного заседания была согласована с К. при отложении дела ещё 27 сентября 2010г.

Суд обращает внимание Президента АП СПб на допущенное адвокатом К. нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката и просит сообщить о результатах рассмотрения частного постановления и принятых мерах.

В представленном в Квалификационную комиссию АП СПб объяснении адвокат К. сообщил, что в уголовном деле №, находящемся в производстве Всеволожского городского суда ЛО, защиту подсудимого Ч.И.В. на основании соглашений осуществляют два адвоката: К. и Н. (Адвокатский кабинет «»).

Адвокат К. полагает, что 12 октября 2010г. он и не должен был принимать участие в судебном заседании Всеволожского городского суда ЛО «...ввиду участия в судебном заседании Кировского районного суда СПб, а защиту Ч.И.В. должен был осуществлять Н.».

Также адвокат К. сообщает, что в тот же день 12 октября 2010г. он совместно с адвокатом Н. прибыл во Всеволожский городской суд ЛО и он (К.) пояснил судье «...свою позицию». Однако судья Бондарчук М.И. ему объяснила, что частное постановление вынесено, направлено в адрес АП СПб, отзываться его не намерена.

На запрос Квалификационной комиссии АП СПб, направленный во Всеволожский городской суд ЛО в рамках проводимой проверки, поступила телефонограмма от секретаря судьи – Евдокимовой Е.А. в которой сообщается, что второй адвокат Н. в судебное заседание 12 октября 2010г. также не явился, как и адвокат К.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что имея соглашение на защиту подсудимого Ч.И.В. и будучи своевременно извещённым о дате судебного заседания, адвокат К. в судебное заседание во Всеволожский городской суд Ленинградской области 12 октября 2010г. не явился. Ссылка адвоката на занятость в судебном заседании другого суда не может

быть признана уважительной. Дата 12 октября 2010г. была согласована с адвокатом в предыдущем судебном заседании Всеволожского городского суда ЛО до назначения дела Олейник в Кировском районном суде СПб, и поэтому он обязан был явиться во Всеволожский городской суд ЛО.

В соответствии с положениями п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Эти основополагающие положения, регулирующие адвокатскую деятельность, адвокатом К. были нарушены.

С учётом изложенного и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат К. пояснил, что согласен с заключением Квалификационной комиссии АП СПб, надеялся на своего коллегу, впредь такого не повторится.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Имея соглашение на защиту подсудимого Ч.И.В. и будучи своевременно извещённым о дате судебного заседания, но не явившись в судебное заседание во Всеволожский городской суд Ленинградской области 12 октября 2010г. из-за участия в судебном заседании Кировского районного суда СПб, адвокат К. нарушил требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения; также нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять перед доверителем свои обязанности, активно защищать его права, свободы и интересы; а также нарушил п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату К.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8, п.3 ст.10 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова