

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 августа 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

3. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., первый вице-президент АП СПб Тенишев В.Ш., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 мая 2018 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужила жалоба П.А.В. от 16.04.2018, направленная из Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу (далее – ГУ МЮ РФ по СПб) (исх. № от 27.04.2018) и поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 14.05.2018 (вх. № от 14.05.2018).

Из жалобы следует, что адвокат Л., осуществлявший по назначению защиту П.А.В. в Невском районном суде города Санкт-Петербурга по уголовному делу №, нарушил право доверителя на защиту: не обжаловал приговор суда, не посетил подзащитного в следственном изоляторе для оказания помощи в составлении апелляционной жалобы, не представил подзащитному копии материалов дела.

Согласно П.А.М., заявление, освобождающее адвоката от подачи апелляционной жалобы, он Л. не передавал. Самостоятельно в апелляционном порядке приговор суда он не обжаловал.

Податель жалобы просит ГУ МЮ РФ по СПб уведомить о ней Адвокатскую палату Санкт-Петербурга и сообщить о результатах проведенной проверки. Документов к жалобе П.А.М. не приложено.

Из объяснения адвоката Л., представленного в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что он в мае-июне 2017 года в порядке, предусмотренном ст.51 УПК РФ, осуществлял защиту П.А.М. в Невском районном суде города Санкт-Петербурга, но доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам.

П.А.М. был предан суду по ст.ст.30, ч.3, 228.1 ч.4 п.«г» УК РФ. Однако, суд, согласившись с позицией защиты, переквалифицировал действия П.А.М. на ч.2 ст.228 УК РФ и приговором от 14.06.2017 назначил с учетом предыдущей и непогашенной судимости наказание в виде 5 лет лишения свободы и штрафа в 15000 рублей.

Л. утверждает, что в действительности именно подзащитный П.А.М. после оглашения приговора просил адвоката не обжаловать судебное постановление. Нежелание оспаривать приговор суда объяснил опасением, что в ответ может столкнуться с апелляционным представлением прокурора, просившего суд о назначении наказания для П.А.М. в виде длительного лишения свободы. Кроме того, подзащитный утверждал, что нет причин для обжалования, поскольку приговор более мягкий, чем он ожидал. Вместе с тем, письменно оформить отказ от обжалования приговора П.А.М. отказался.

Адвокат Л. не находит объяснения, почему П.А.М. изменил свое решение относительно обжалования судебного постановления.

Изучив 28.06.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Л. в порядке ст.51 УПК РФ оказывал юридическую помощь П.А.В. в Невском районном суде города Санкт-Петербурга по уголовному делу №.

При вынесении приговора 14.06.2017 суд, разделив позицию защиты, переквалифицировал действия П.А.М. на ч.2 ст.228 УК РФ и назначил с учетом предыдущей и непогашенной судимости наказание в виде 5 лет лишения свободы и штрафа в 15000 рублей.

П.А.М. в апелляционном порядке приговор суда самостоятельно не обжаловал.

Приговор суда от 14.06.2017 адвокат Л. не обжаловал.

Письменного отказа доверителя П.А.М от апелляционного обжалования адвокат Л. не получил.

Не обжаловав приговор суда и не зафиксировав отказ доверителя от обжалования приговора в письменном виде, адвокат Л. формально нарушил требования, установленные п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

Однако, по мнению Комиссии, в действиях адвоката отсутствует как умысел, так и грубая неосторожность: адвокат Л. излишне доверился П.А.М., заявившему о нежелании обжаловать приговор. Поэтому Совет АП СПб не лишен возможности применения положений п.2 ст.18 Кодекса, в соответствии с которыми не может повлечь применение

мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, предусмотренного п.1 ст.18 Кодекса, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю и адвокатской палате.

В процессе проверки не удалось установить действие (бездействие) адвоката, порочащее честь и достоинство адвоката, содержащее признаки, умаляющее авторитет адвокатуры и причинившее существенный вред доверителю и адвокатской палате.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 21 августа 2018 года адвокат Л., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 31.07.2018 по мобильному телефону, а также 31.07.2018 по электронной почте, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Адвокат Л. сообщил Совету АП СПб, что знаком и согласен с заключением Комиссии, в своих объяснениях он все подробно пояснил. Адвокат Л. считает, что он не проявил достаточную настойчивость и не обжаловал приговор, вынесенный в отношении П.А.В.

На заседание Совета АП СПб 21 августа 2018 года явился представитель ГУ МЮ РФ по СПб – Заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Шусть А.Н.

Заявитель П.А.В. извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 31.07.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Л., Совет АП СПб считает, что Комиссия установила фактические обстоятельства правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката; формальный состав есть, но данное нарушение не является умышленным.

Разделив позицию защиты в лице адвоката Л., суд вынес более мягкий приговор, чем ожидал подзащитный, и именно это стало причиной нежелания П.А.М. обжаловать приговор. Адвокат Л. излишне доверился П.А.М. и не настоял на получении письменного отказа доверителя от обжалования приговора суда.

Совет АП СПб считает, что не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, однако в силу малозначительности не порочающее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения**

дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. на основании подп.7 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.