

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 июня 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Т.В. Тимофеева — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

7.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 марта 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилась жалоба доверителя А.Ю.Е., поступившая в АП СПб 19.02.2013г. Копии протоколов судебных заседаний поступили от А.Ю. 01.04.13г.

Из жалобы следует, что 13.08.2012г. (в действительности 31.08.2012г.) доверителем был заключён с К. договор на оказание правовой помощи по гражданскому делу в защиту интересов ответчика А.Ю.Е. в Ленинском районном суде СПб.

В судебном заседании 20.09.2012г. адвокат К. отсутствовала. А.Ю.Е. с представителем истца в этом заседании была достигнута договорённость о заключении мирового соглашения. По телефону она просила К. оказать помощь «грамотно оформить соглашение», но участие адвоката К. ограничилось только советом о том, что нужно получить документ об оплате суммы, названной представителем истца.

11.10.2012г. за два часа до начала судебного заседания адвокат К. в разговоре по телефону с представителем истца «некомпетентно» отозвалась о её профессиональном уровне, чем сорвала достигнутую ранее договорённость о заключении мирового соглашения. В ходе самого заседания 11.10.2012г. К. приобщила к делу квитанцию, сыгравшую отрицательную роль для А.Ю.Е., т.к. эта квитанция показала платёжеспособность А.Ю.Е. к выплате требования в полном объёме.

21.11.2012г. за час до открытия судебного заседания адвокат К. по телефону предупредила о своей неявке в связи с болезнью. Связаться по телефону непосредственно с адвокатом или через секретаря Балтийской КА не представилось возможным. **На последующих судебных заседаниях К. не присутствовала.**

Суть претензий А.Ю.Е. к работе адвоката К.:

- не ознакомилась с материалами дела перед судебным заседанием, хотя копии документов по делу № были ей предоставлены;
- ухудшила отношения с представителем истца, что исключило возможность заключения мирового соглашения;
- отсутствие адвоката на «ключевых» судебных заседаниях.

А.Ю.Е. требует привлечения адвоката К. к дисциплинарной ответственности за невыполнение условий договора и возврата вознаграждения в полном размере в сумме 30000 руб.

К жалобе А.Ю.Е. приложены документы: копия договора от 31.08.2012г.; копия акта приёма-передачи денег в сумме 30000 руб. от 03.09.2012г.; копии протоколов судебных заседаний от 28.11.2012г. и от 12.12.2012г.; пояснительная записка А.Ю.

В своём кратком объяснении, представленном в Комиссию, адвокат К. по сути претензий доверителя пояснила: с материалами дела она ознакомилась по копиям представленным ей доверителем, и 2 раза изучала дело непосредственно в суде. Отношений с представителем истца она (К.) не ухудшала, т.к. никаких отношений с ней не имела. На всех «ключевых» заседаниях суда она присутствовала и представляла интересы А.Ю.Е. согласно условий договора, честно, разумно и добросовестно отстаивая права и законные интересы доверителя.

К объяснению адвоката К. приложены документы: копия квитанции № от 03.09.2012г. о внесении 30000 руб.; копия ордера от 20.09.2012г.; копия доверенности от 20.09.2012г.

До начала заседания Комиссии заявитель А.Ю.Е. обратилась с ходатайством о прекращении дисциплинарного производства и отзыве жалобы.

На основании изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отзыва жалобы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании **подп.9 п.3 ст.31 ФЗ** от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

7.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова