

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 марта 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 февраля 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило сообщение судьи Приморского районного суда Кравцовой Т.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 04 февраля 2013г.

Из сообщения следует, что адвокат Г. «14.01.2013г. заключил соглашение (договор) на оказание юридической помощи и правовых услуг с гр. Б.И.Я., являющимся ответчиком

по делу № по иску ЗАО ВТБ 24...о взыскании кредитной задолженности, в то время, как судебное заседание по делу назначено на 16.01.13г. и он имел к тому времени обязательства по защите интересов иного лица...в Арбитражном суде г.Москвы также на 16.01.13г. ...Судебное заседание на 16.01.13г. по гражданскому делу № было назначено определением от 13.11.12г., а по арбитражному делу 12.12.12г. Своими действиями адвокат Г. поставил под сомнение качество юридической помощи гр. Б.И.Я.».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Г. пояснил, что 14 января 2013г. к нему обратился Б.И.А. с просьбой представлять его интересы в деле, назначенном в Приморском районном суде СПб на 16 января 2013г. Адвокат сообщил ему, что 16 января 2013г. он занят в другом процессе в г.Москве и не сможет явиться в Приморский суд в Санкт-Петербурге. Однако Б.И.Я. настаивал на участии адвоката в его деле.

Адвокат заключил с Б.И.Я договор на оказание юридической помощи от 14 января 2013г. и подготовил для Б.И.А. ходатайство в соответствии со ст.167 ГПК РФ об отложении дела в связи с занятостью адвоката Г. 16 января 2013г. в судебном процессе в г.Москва (с приложением документов, подтверждающих занятость).

Адвокат полагает, что за осуществление процессуальных действий, прямо предусмотренных ГПК РФ, адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности.

«Кроме того, согласно п.2 ст.18 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение.

Адвокат, заявляя ходатайство об отложении дела, выражает свое мнение о том, что существуют основания для отложения дела».

Вынесенное в отсутствие адвоката Г. решение против его доверителя обжалуется в апелляционном порядке.

К объяснениям приложены: определение Арбитражного суда, квитанция на авиабилет, договор от 14.01.2013г., ходатайство об отложении дела от 15.01.2013г., копия доверенности, копия апелляционной жалобы, судебная практика.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Г., имея соглашение на ведение ранее назначенного на 16 января 2013г. Арбитражным судом Москвы гражданского дела, принял от гр. Б.И.А. 14 января 2013г. поручение на ведение гражданского дела в Приморском районном суде Санкт-Петербурга, назначенного на ту же дату – 16 января 2013 г. Составил от имени Б.И.А. ходатайство от 15 января 2013г. об отложении дела в связи с занятостью адвоката. В судебное заседание Приморского районного суда СПб 16 января 2013г. адвокат не явился. Своими действиями адвокат Г. нарушил запрет, содержащийся в п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) «...принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Комиссия отмечает, что возражения адвоката Г. относительно правомочности привлечения его к дисциплинарной ответственности не могут быть признаны обоснованными, поскольку он ссылается на нормы процессуального законодательства, которые не регулируют процесс заключения соглашения об оказании юридической помощи. Кроме того, мнение адвоката Г. об отложении дела, изложенное в ходатайстве, направленном в Приморский районный суд СПб, не является предметом рассмотрения в рамках данного дисциплинарного производства. Именно принятие адвокатом поручения при заведомой для адвоката невозможности его выполнить, то есть нарушение норм профессиональной этики, является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 05 марта 2013 г. по адресу для связи с АП СПб: (адресат не проживает), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв от гр. Б.И.А. 14 января 2013г. поручение на ведение гражданского дела в Приморском районном суде Санкт-Петербурга, назначенного на 16 января 2013 г., составив от имени Б.И.А. ходатайство от 15 января 2013г. об отложении дела в связи с занятостью адвоката в Арбитражном суде г.Москвы по ранее назначенному делу на дату – 16 января 2013г., и не явившись в судебное заседание Приморского районного суда СПб 16 января 2013г., адвокат Г. нарушил запрет, содержащийся в п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката *«...принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Г. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Г. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 15

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.5.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова