

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
09 сентября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 12 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 августа 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось представление вице-президента АП СПб А.С. Савича, внесённое в Совет АП СПб 01 августа 2011г.

В представлении сообщается о том, что из докладной записки заместителя президента АП СПб В.Ф. Соловьёва от 01 августа 2011г. следует, что в действиях адвоката Д. содержатся признаки дисциплинарного производства.

Осуществляя свою деятельность в Адвокатском кабинете, расположенном в Калининском районе СПб, адвокат Д. принимал участие в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в следственных действиях в ночь с 08 на 09 сентября 2010г. в СО по Приморскому району СУ СК по СПб в защиту М.Т.А. Указанные обстоятельства подтверждаются регистрационной карточкой, объяснением адвоката Д., запросом защитника М.Т.А. (отца обвиняемого), допущенного к участию в деле судом первой инстанции.

Адвокатом Д. были нарушены п.п.1,5,6, 9 Решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.2006г.): работа в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ адвокатом, **не включённым в базовый список, не в своём районе, вне графика дежурства, осуществление защиты только один день.**

Вице-президент АП СПб полагает, что имеются основания для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., в рамках которого следует проверить доводы, приведённые заместителем президента АП СПб.

К представлению вице-президента А.С. Савича прилагаются документы:

- докладная записка заместителя президента АП СПб В.Ф. Соловьёва от 01.08.2011г.;
- объяснение адвоката Д. от 01.08.2011г. на имя Соловьёва В.Ф.;
- регистрационная карточка № 128 от 09.09.2010г. адвоката Д. на защиту М.Т.А. в СУ СК РФ по Приморскому району СПб;
- заявление защитника М.А.А. от 27.07.2011г. на имя зам. президента Соловьёва В.Ф.;
- выписка из протокола судебного заседания Приморского районного суда СПб от 21.04.2011г.

В своих объяснениях, представленных заместителю президента АП СПб В.Ф. Соловьёву и в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Д. признаёт факт нарушения им решения Совета АП СПб от 20.10.2006г., сообщая следующее. В ночь с 08 на 09 сентября 2010г. по звонку следователя СО СУ СК РФ по СПб Ржевского С.А. он осуществлял защиту М.Т.А., поскольку, по словам следователя, телефоны дежурных адвокатов не отвечают. С участием Д. были проведены следственные действия с задержанным М.Т.А. Показания он давал добровольно, без принуждения. После проведения следственных действий адвокат Д. предложил следователю в дальнейшем вызывать дежурных адвокатов. В других следственных действиях в защиту М.Т.А. он участия не принимал.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката Д. нарушение пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предписывающего соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятого в пределах их компетенции. Аналогичное положение содержится и в п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.2006г.) адвокатам запрещено принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат (п.1).

Пунктами 5 и 6 того же решения предусмотрено, что работу по назначению в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ осуществляют адвокаты, включённые в Базовый список, на основании которого ежемесячно составляется график дежурств адвокатов.

Наконец, п.9 того же решения Совета АП СПб на адвоката, вступившего в дело по назначению в любой стадии, возлагается обязанность вести порученное дело и в суде первой инстанции, включая составление кассационной жалобы. А замена адвоката по назначению может быть проведена только Координатором по просьбе самого адвоката.

Все перечисленные положения решения Совета АП СПб от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда» адвокатом Д. были умышленно нарушены при выполнении поручения следователя по защите на предварительном следствии М.Т.А. Это подтверждается материалами дисциплинарного производства: регистрационной карточкой № 128 от 09.09.2010г., заявлением защитника М.А.А., объяснениями адвоката Д.

С учётом изложенного, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Д. нарушения пп.4 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в неисполнении пунктов 1,5,6,9 решения Совета АП СПб от 20.10.2006г.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д., извещенный о дате, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 06 сентября 2011 г., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился защитник подсудимого М.Т.А. – М.А.А., который пояснил: «08-09 сентября 2010 г. адвокат Д. вступил в защиту М.Т.А. по назначению СО СК Приморского района СПб в нарушение установленного порядка. Задержание М.Т.А. произошло около школы с применением табельного оружия и применением физического насилия. В это время адвокат нарушил ст.46 – не оказал конфиденциально юридическую помощь М.Т.А., который находился в шоковом состоянии, налицо были побои. М.Т.А. был в тяжелом состоянии, а Д. помощь не оказал, а стал склонять его к сотрудничеству со следствием. Мое сугубо личное мнение – это предательство со стороны адвоката Д.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, расположенном в Калининском районе СПб, и принимая участие в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в следственных действиях в ночь с 08 на 09 сентября 2010г. в СО по Приморскому району СУ СК по СПб в защиту М.Т.А., адвокат Д. нарушил требования п.п.1,5,6,9 Решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.2006г.), тем самым нарушил пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предписывающего соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятого в пределах их компетенции; и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб отмечает, что адвокат Д. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Поступило предложение «объявить адвокату Д. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 3

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.2.1. объявить адвокату Д. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова