

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 июля 2008 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило обращение председателя Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда Козлова Ю.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 июня 2008г.

Из обращения следует, что, представляя по соглашению интересы Б.А.В. в СПб гарнизонном военном суде, адвокат Н. «допустил умышленное и грубое нарушение норм процессуального законодательства, проявил неуважение к суду, инициировал совершение таких же действий своим доверителем....20.05.08г. адвокат Н., воспользовавшись занятостью судьи и секретаря, обманом получил у секретаря суда Семихиной пустые бланки судебных повесток для вызова в судебное

заседание лиц, в вызове которых судом было отказано. ...В судебном заседании 23.05.08г.... в связи с неоднократным нарушением порядка в судебном заседании и неподчинением законным требованиям председательствующего по делу адвокат Н. был удален из зала судебного заседания. Вслед за представителем из зала суда убыл и заявитель Б.А.В....30.05.08г., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился и в нарушение ч.1 ст.167 ГПК РФ о причинах неявки суд не известил. При этом адвокат в назначенное время прибыл в суд, сдал в канцелярию суда заявление своего доверителя, но предложением секретаря пройти в зал судебного заседания пренебрег и покинул здание суда».

К обращению приложены: копии протоколов судебного заседания от 12 и 23 мая 2008г., определение судьи от 30 апреля 2008г., отчет судебного пристава Улановой Э.А., объяснительная секретаря Семихиной Т.С.

В обращении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и прекращении статуса адвоката Н.

В своем заявлении (объяснении), представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Н. пояснил, что, представляя интересы Б.А.В. в СПб гарнизонном военном суде, столкнулся с предвзятым отношением к своему доверителю председательствующего по делу судьи Покровского С.С., который отказывал его доверителю в вызове необходимых свидетелей, приобщении документов, оказывал давление на его доверителя и самого адвоката, не реагировал на заявленный ему отвод, фальсифицировал протокол судебного заседания, когда запретил секретарю записать в протокол 7 оснований для отвода судье Покровскому С.С., заявленного в самом начале судебного заседания, объявлял адвокату необоснованные предупреждения, препятствовал производству аудиозаписи адвокатом хода судебного заседания в связи с конфликтной обстановкой. 30 мая 2008г. в 09.45 сдал в канцелярию суда справку о болезни и заявление своего доверителя о его желании лично участвовать в деле «только вместе с адвокатом Н.». Поскольку доверитель в суд явиться не мог, адвокат в зал судебного заседания не входил, о болезни доверителя судье не сообщал. Считает обращение председателя суда Козлова Ю.А. в АП СПб необоснованным, что подтверждается и тем, что после передачи дела другому судье дело рассмотрено без волокиты и в пользу его доверителя Б.А.В. (отменен приказ Министра обороны об увольнении Б.А.В. из Вооруженных сил). Адвокат полагает, что действовал строго в рамках ГПК РФ.

К объяснениям приложены: телеграфное уведомление о вызове в суд Б.А.В. на 10.00 30.05.08г., заявление Б.А.В. в суд от 30.05.08г. о своей болезни и желании принять личное участие в судебном разбирательстве, справка мед.части штаба ЛВО от 28.05.08г. об освобождении Б.А.В. от исполнения служебных обязанностей с 28.04 по 1.06.08г., заявление Б.А.В. на имя Президента АП СПб, в котором он утверждает, что бланки повесток для свидетелей получал у секретаря он (Б.А.В.), а не адвокат Н., протокол судебного заседания от 23.05.08г фальсифицирован в части отсутствия в нем записей о 7 основаниях для отвода судьи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Н., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что обе стороны дисциплинарного производства констатируют накаленную атмосферу в ходе судебных заседаний, однако по разному оценивают причины этого.

Из копии протокола судебного заседания от 23 мая 2008г., представленной судом в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, видно, что адвокату Н. председательствующим в процессе судье сделано несколько предупреждений за «самовольные» выкрики с места, пререкание с председательствующим и в связи с «недопустимостью высказываний, умаляющих авторитет суда». Так, вне рамок заявленного суду отвода, адвокат Н. допустил высказывания о «приобщении к делу выгодных для суда документов»; о том, что он «нахлебался» с председательствующим в процессе по другому делу; о том, что он «не желает участвовать в этом судилище». Таким образом, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокат Н. допустил нарушение требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен проявлять уважение к суду, возражая против действий судей, он должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом. Адвокат, не согласный с судебным решением или поведением судьи, не должен позволять себе подрывать авторитет суда

его публичной критикой, так как его позиция может быть так же ущербна, как и критикуемая. Демонстрация неуважения к суду – путь тупиковый, противоречащий закону и профессиональной морали.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не входит в обсуждение обоснованности отводов, заявленных адвокатом Н. судье Покровскому С.С., и предупреждений, объявленных адвокату судьей.

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что обвинение адвокатом судьи в фальсификации протокола судебного заседания в части отсутствия в нем «7 оснований для отвода» и обстоятельств удаления адвоката из зала суда - ничем не подтверждены, адвокат даже не поданы замечания на протокол судебного заседания. А такой серьезное процессуальное действие, как отвод судье, да еще по семи основаниям, должно было осуществляться путем подачи письменного заявления, следы которого в деле отсутствуют.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что демонстративная неявка (отказ от участия в судебном заседании) адвоката без уважительных причин 30 мая 2008г. также является нарушением требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката: «участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...». Неявка доверителя в судебное заседание не является уважительной причиной для неявки в суд адвоката, даже при наличии просьбы доверителя. В соответствии с п.1 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката «закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или к нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Н. пояснил, что с председателем Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда Козловым Ю.А. никакого конфликта нет, т.к. Н. с ним не общался.

Адвокат Н. заявил, что 30 мая 2008 г. «я явился в суд, уведомил судью Покровского С.С. или помощника судьи о болезни моего доверителя Б.А.В. и о том, что Б.А.В. не хочет участвовать в судебном процессе без моего присутствия. Судья Покровский С.С. в это время был занят в другом процессе, и помощник судьи сказал, что я могу идти. Впоследствии судья Покровский С.С. был отстранен от участия в процессе, и дело было передано председателем суда Козловым Ю.А. на рассмотрение другому судье. Замечаний на протокол я не приносил, т.к. он был изготовлен намного позже, и когда он был изготовлен, дело рассматривалось уже другим судьей. К повесткам не имею никакого отношения».

На заседании Совета АП СПб присутствовал доверитель адвоката Н. – Б.А.В., который пояснил, что в судебном заседании под председательством судьи Покровского С.С. атмосфера была накалена, судья Покровский С.С. «пытался затянуть процесс, унижал мое достоинство, выкидывал из дела приказы о моих поощрениях в то время, когда адвокат Н. просил их приобщить к материалам дела. Адвоката Н. удалили из зала судебного заседания, после чего и я ушел. К повесткам Н. не имеет никакого отношения, т.к. я был заинтересован в вызове свидетелей, и судья Покровский С.С. сказал, что я могу подъехать к нему и взять повестки, что я и сделал и сам лично отвез повестки свидетелям».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Пререкаясь с председательствующим, демонстративно не явившись (отказ от участия в судебном заседании) без уважительных причин 30 мая 2008г. адвокат Н. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат, участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева