

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартнев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.38. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 декабря 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужило сообщение судьи Фрунзенского районного суда СПб Сафоновой Ю.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 декабря 2009г. Из сообщения следует, что адвокат Ш. осуществляет во Фрунзенском суде СПб защиту по соглашению подсудимого Ш.И.И.

29 октября 2009г. дело Ш.И.И. по согласованию с присутствующим в судебном заседании адвокатом Ш. было отложено на 11.00 19 ноября 2009г. Однако, в назначенное время адвокат Ш. в

судебное заседание не явился. Представил суду ходатайство об отложении слушания дела в связи с занятостью в судебном заседании в Свердловском районном суде г. Белгорода по уголовному делу в отношении Ш.Ю.В.

Из справки судьи Свердловского районного суда г. Белгорода, приложенной к ходатайству адвоката Ш., видно, что адвокат участвовал в судебном заседании по делу Ш.26 октября 2009г., когда дело переносилось на 19 ноября 2009г. Из этого следует, что 29 октября 2009г., когда во Фрунзенском суде СПб откладывалось дело Ш.И.И., адвокат Ш. знал о своей занятости 19 ноября 2009г. в районном суде г. Белгорода, суду об этом не сообщил, что повлекло необоснованное отложение уголовного дела Ш.И.И.

В сообщении ставится вопрос о привлечении адвоката Ш. к дисциплинарной ответственности.

К сообщению приложены: копия 1-го и 24-го листов протокола судебного заседания от 29.10.09г., копия ходатайства адвоката от 16.11.09г., копии повесток Свердловского суда г. Белгорода на 19 и 20.11.09г., копия справки Свердловского суда г. Белгорода об участии адвоката Ш. в суде 26.10.09г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ш. пояснил, что действительно осуществляет во Фрунзенском районном суде СПб по соглашению защиту Ш.И.И., дело которого 29 октября 2009г. было по согласованию с адвокатом перенесено на 19 ноября 2009г.

На момент отложения дела Ш.И.И. 29 октября 2009г. у адвоката день 19 ноября 2009г. был свободен. Дело Ш.Ю.В. в Свердловском районном суде г. Белгорода 26 октября 2009г. было отложено на 02 ноября 2009г., а 03 ноября 2009г. было вопреки возражению адвоката отложено на 19 и 20 ноября 2009г. По приезде из г. Белгорода адвокат подал во Фрунзенский районный суд СПб ходатайство о переносе слушания дела Ш.И.И. с 19 ноября 2009г. на другой день.

Таким образом, адвокат заблаговременно известил судью Сафонову Ю.Ю. о невозможности явиться в судебное заседание 19 ноября 2009г. по уважительной причине. Поэтому обвинение в умышленном затягивании рассмотрения дела Ш.И.И. и проявлении неуважения к суду адвокат считает необоснованным.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание Фрунзенского районного суда СПб 19 ноября 2009г., но утверждает, что сделал это по уважительной причине – занятости в другом суде в г. Белгороде, о чем Фрунзенский суд СПб был уведомлен заблаговременно.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвоката можно упрекнуть в том, что он не настоял на изменении даты слушания дела в Свердловском суде г. Белгорода, не подал письменного ходатайства об этом, признавая при этом ограниченность такой возможности со стороны адвоката.

Учитывая то обстоятельство, что по возвращении в Санкт-Петербург адвокат известил Фрунзенский суд СПб о выявившейся невозможности явки 19 ноября 2009г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что сделано это было лишь 17 ноября, то есть через 12 дней после приезда из Белгорода. Таким образом, адвокат Ш. не выполнил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката о «заблаговременности» извещения суда о невозможности прибыть в заседание по уважительной причине.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о нарушении адвокатом Ш. норм Кодекса профессиональной этики адвоката, но полагает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Петербурга Ш. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.38.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Петербурга Ш. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова