

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 декабря 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилась жалоба представителя гр. М.Е.А. - М.Н.Н., действующего по доверенности.

В жалобе сообщается о том, что М.Е.А. был заключён договор с адвокатом В. на ведение гражданского дела в Адмиралтейском районном суде СПб об оспаривании бездействия администрации Адмиралтейского района СПб. Гонорар за ведение дела в сумме 12 000 руб. был получен адвокатом лично. Заявитель полагает, что адвокатом

ошибочно было заявлено требование к администрации Адмиралтейского района СПб вместо Межведомственной комиссии (далее - МВК). Следствием этого явился отказ в удовлетворении требования М.Е.А. Сообщается, что адвокат настоял на подаче жалобы, «...взяв ещё один гонорар (12 000 руб.)». Все денежные средства передавались адвокату В. у метро «Садовая», квитанции доверителю не вручались. Результат оказался вновь отрицательным. В просьбе о возврате гонорара «...за неправильно проделанную работу», адвокатом было отказано. В. предложил обращаться в Европейский суд по правам человека. М.Н.Н. просит затребовать из суда «...дело и провести объективное расследование».

17 января 2012г. от представителя М.Н.Н. в АП СПб поступило заявление с просьбой о приобщении к жалобе документов: копии соглашения № В-16 от 20.04.2011г.; копии соглашения № В-32 от 14.07.2011г.; копии доверенности от 26.03.2010г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее - Комиссия), адвокат В. пояснил, что с М.Е.А. было заключено соглашение на оказание ей юридической помощи в суде. Заявление об оспаривании бездействия администрации Адмиралтейского района СПб, поданное в суд (19 мая 2011г.), было подписано М.Е.А. Поэтому её претензии о том, что она не была осведомлена о содержании заявления, не соответствуют действительности. К моменту заключения соглашения с М.Е.А. истёк 3-месячный срок давности для обращения в суд с жалобой в порядке главы 25 ГПК РФ на бездействие МВК. Поэтому её доводы о том, что она настаивала именно на обжаловании бездействия МВК, а не администрации, «являются неправдой».

На момент подачи заявления в суд не истёк срок давности с момента получения ответа от Администрации района, которая не выполнила предписания Государственной жилищной инспекции, обязывавшего саму Администрацию обратиться в МВК. Поскольку судом было отказано в удовлетворении заявления о признании бездействия Администрации незаконным, то М. считают, что адвокатом была совершена ошибка, и нужно было обжаловать бездействие МВК. Заявление в суд подавалось с согласия М.Е.А., никаких гарантий успешного для неё разрешения дела адвокат не давал. В общей сложности он участвовал по данному делу в 7 судебных заседаниях. Полученное от М.Е.А. вознаграждение в сумме 12 000 руб. было внесено в кассу адвокатского образования по квитанции ЛХ 124031.

К объяснению адвоката В. приложены: копия соглашения № В-16 от 20.04.2011г.; копия квитанции ЛХ 124031; копия корешка ордера А 950346 от 15.06.2011г.; копия заявления М.Е.А. от 19.05.2011г. в Ленинский районный суд СПб; копия кассационной жалобы В. от 18.10.2011г. и др.

Адвокатом В. 14 февраля 2012г. представлено в Комиссию дополнительное объяснение по поводу ранее заключённого в 2010г. с М.Е.А. соглашения № В-32 от 14.07.2010г. Деньги в сумме 12 000 руб. по этому соглашению также были внесены в кассу по квитанции № от 25.07.2010г. (копия прилагается). В деле № по иску М.Е.А. к Администрации Адмиралтейского района СПб об обязанности произвести ремонт квартиры, было проведено семь судебных заседаний. В удовлетворении иска было отказано.

К объяснению адвоката от 14 февраля 2012г. приложены документы: копия квитанции № от 25.07.2010г.; копия искового заявления М.Е. от 02.08.2010г.; копия решения Ленинского суда СПб от 17.03.2011г. по делу №; копия информационной карточки по делу №2- 54/11; копия определения Ленинского суда СПб от 16.06.2011г. по делу №; копия частной жалобы от 20.06.2011г.; копия информационной карточки по делу №.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства.

- Адвокат В., приняв поручение М.Е.А. на ведение гражданского дела в суде, недостаточно внимательно изучил судебную практику и нормативные документы, регулирующие правоотношение между его доверителем и администрацией района, что привело к неправильному определению противоположной стороны правоотношения.

В исковом заявлении М.Е.А., составленном и подписанном адвокатом В., в качестве ответчика указана Администрация Адмиралтейского района СПб. Участвуя в судебном разбирательстве в качестве представителя истца (дело №), адвокат поддерживал иски требования об обязанности Администрации Адмиралтейского района СПб произвести ремонт квартиры. Как было установлено судом и подтверждается решением Ленинского районного суда СПб от 17.03.2011г., иск был предъявлен к ненадлежащему ответчику: решение вопроса о необходимости и возможности проведения капитального ремонта отнесено к компетенции МВК Адмиралтейского района, требует соблюдения предварительной процедуры. Поскольку процедура не соблюдена, не имеется оснований для обязания Администрации Адмиралтейского района принимать решение о проведении ремонтных работ.

- Составленное адвокатом В. от себя и от имени М.Е.А. заявление в Ленинский районный суд СПб об оспаривании бездействия органа государственной власти, содержит требование об обязанности Администрации Адмиралтейского района СПб ... поручить МВК Адмиралтейского района СПб дать заключение о необходимости проведения капитального ремонта чердачного помещения над квартирой М.Е.А. В судебном заседании 16.06.2011г. адвокат В. в качестве представителя заявителя поддерживал доводы заявителя М.Е.А. Определением Ленинского районного суда СПб от 16.06.2011г. (дело №) заявление М.Е.А. оставлено без рассмотрения, поскольку в заявленных требованиях усматривается наличие спора о праве и эти требования подлежат разрешению в порядке искового производства.

Таким образом, адвокатом В. при оказании юридической помощи доверителю М.Е.А. дважды были допущены ошибки при определении правовой позиции, что свидетельствует об оказании неквалифицированной юридической помощи, т.е. нарушении адвокатом В. п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката В. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.2.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова