

Протокол № 11

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
06 ноября 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 12 сентября 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило обращение судьи Петродворцового районного суда СПб Летошко Е.А., поступившее в АП СПб 01.09.2014г.

Из обращения следует, что адвокат Е. в судебном заседании 13.08.2014г., осуществляя представительство гражданки Б.Л.Б., предъявил суду нотариальную доверенность от 31.03.2014г. На предложение суда представить ордер на ведение дела ответил отказом. После этого в соответствии со ст. 53 ГПК РФ адвокат к участию в деле допущен не был. Это повлекло за собой отложение судебного заседания. Судья считает

такое поведение адвоката Е. проявлением неуважения к суду и лицам, участвующим в деле. Судья просит принять к адвокату «соответствующие меры».

Адвокат Е. в своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), отрицает совершение нарушения. Он указывает, что не отказывался предъявить ордер, а сообщил лишь, что не взял его с собой и готов в любое время, кроме текущего дня, предъявить его суду. Далее адвокат сообщает о незаконных требованиях судьи предъявить соглашение с доверителем.

На заседании Комиссии 23.10.2014г. адвокат Е. пояснил, что не скрывал от суда своей принадлежности к адвокатуре, замечания на протокол судебного заседания не приносил, так как не думал, что эпизод с ордером будет отражен в нем таким негативным для него образом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Е. в судебном заседании 13.08.2014г., осуществляя представительство гражданки Б.Л.Б., предъявил суду нотариальную доверенность от 31.03.2014г. На предложение суда представить ордер на ведение дела ответил, что в настоящий момент ордера у него нет. После этого в соответствии со ст. 53 ГПК РФ адвокат к участию в деле допущен не был. Это повлекло за собой отложение судебного заседания.

Указанные обстоятельства подтверждаются копией протокола судебного заседания от 13.08.2014г., в котором содержится заявление адвоката: «Я являюсь адвокатом и не должен отчитываться перед судом, ордер предъявить не могу, действую на основании доверенности». Замечаний на этот протокол адвокатом не принесено. Более того, Комиссия отмечает, что приложенный к объяснениям адвоката ордер №, датирован 26 августа, то есть, выписан спустя две недели после заседания суда. Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что представленная суду доверенность датирована 31 марта 2014г., что свидетельствует о работе адвоката, в том числе, об ознакомлении с материалами гражданского дела, без оформления ордера.

Оценивая изложенное, Комиссия квалифицирует действия адвоката как нарушение требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

Вместе с тем, у Комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката о том, что своей принадлежности к адвокатуре он от суда не скрывал, предъявил ходатайство с указанием на принадлежность к Адвокатской консультации «Право» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, квитанцию Адвокатской консультации о внесении доверителем вознаграждения. Однако ордер выписать забыл, что было исправлено к следующему заседанию суда. Указанные обстоятельства, по мнению Комиссии, являются смягчающими, дающими основание Совету АП СПб признать допущенное нарушение малозначительным.

На основании изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о нарушении адвокатом Е. норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 23.10.2014г., не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, учитывая, что адвокат Е. не имеет дисциплинарных взысканий, своей принадлежности к адвокатуре от суда не скрывал, предъявил ходатайство с указанием на принадлежность к Адвокатской консультации «Право» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, квитанцию Адвокатской консультации о внесении доверителем вознаграждения, представил ордер к следующему судебному заседанию, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о возможности прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение и необходимость соблюдения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении адвокатской деятельности.**

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова