

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 октября 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент
— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.
— Панова В.С.
— Тимофеева Т.В.
— Семеняко М.Е.
— Новолодский Ю.М.

Члены Совета АП СПб:

— Голубок С.А.
— Грузд Б.Б.
— Жирнова Н.Н.
— Краузе С.В.
— Меркулова Ю.С.
— Савич А.С.
— Филиппов Н.А.
— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб:

— Царева Ю.В.

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб. Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный № 000)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 24 июля 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (регистрационный № 000 осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете “91919191” установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило обращение судьи Санкт-Петербургского городского суда С.Д.В. № К-305А от 20.06.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 11.07.2017 (вх. № 521 от 11.07.2017).

Из обращения следует, что 20.07.2017 Санкт-Петербургским городским судом была рассмотрена жалоба адвоката П. по делу об административном нарушении в отношении С. П.М. Судебное заседание было назначено на 11:00 20.06.2017. О дате и месте судебного заседания адвокат П. был извещен своевременно и надлежащим образом. Однако фактически судебное заседание по делу было начато 20.06.2017 в 16:30, ввиду опоздания адвоката П. В судебном заседании адвокат пояснил, что не мог явиться вовремя, поскольку оказывал юридическую помощь доверителям по другим делам.

Согласно списка административных дел, назначенных к рассмотрению Санкт-Петербургским городским судом

на 20.06.2017, адвокатом П. принята на себя защита различных лиц по одиннадцати делам. Таким образом, приняв поручения на оказание юридической помощи в количестве большем, чем адвокат в состоянии выполнить, и не уведомив по возможности заблаговременно суд и других участников процесса о невозможности прибыть в назначенное время, адвокат допустил явное неуважение к суду и другим участникам процесса, а также нарушил требования ст.ст.8, 9, 14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), которые влекут рассмотрение в Адвокатской палате Санкт-Петербурга вопроса о привлечении адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

К обращению приложены: телефонограмма Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16.06.2017 о назначении одиннадцати административных дел на 11:00 20.06.2017 в зале № 31 Санкт-Петербургского городского суда, список административных дел, копия ордера адвоката по делу С. П.М., выписка из протокола судебного заседания от 20.06.2017 по делу С. П.М.

Из объяснений адвоката П. следует, что после гражданской акции по поводу Дня России, состоявшейся на Марсовом поле 12.06.2017, было возбуждено более 600 административных дел, которые были распределены по районным судам г. Санкт-Петербурга. По одиннадцати из них, переданных в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга, с ним были заключены соглашения на защиту. По вынесенным по делам постановлениям районного суда адвокатом были поданы апелляционные жалобы, рассмотрение которых было назначено на 11:00 20.06.2017 в одном зале городского суда – № 31.

Имея соглашения на ведение всех одиннадцати дел, адвокат, во избежание возможных накладок, обратился 19.06.2017 к председателю Санкт-Петербургского городского суда Е. В.Н. с письменным заявлением с просьбой не переносить рассмотрение назначенных дел в разные залы.

Явившись с суд в 10:00, адвокат ожидал рассмотрения дел около зала № 31. Однако, дела были перенесены в разные залы, о чем адвокат узнал из вывешенного за пять минут до 11:00 аншлага, и адвокат успел принять участие только в пяти из одиннадцати дел, в том числе – деле С. П.М. – в зале № 51. Остальные дела судьи рассмотрели без участия «невывишегося» адвоката.

Адвокат утверждает, что если бы он был уведомлен о слушании дел в разных залах, он подал бы ходатайство о переносе слушания дел на другое время или попросил коллег заменить его, чтобы не допустить рассмотрения дел без участия защитника.

К объяснениям приложены: заявление на имя председателя Санкт-Петербургского городского суда Е. В.Н. от 19.06.2017.

Рассмотрев 07.09.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

20.07.2017 Санкт-Петербургским городским судом была рассмотрена жалоба адвоката П. по делу об административном нарушении в отношении С. П.М. Судебное заседание было назначено на 11:00. О дате и месте судебного заседания адвокат П. был извещен своевременно и надлежащим образом. Однако фактически судебное заседание по делу было начато 20.06.2017 в 16:30, ввиду опоздания адвоката П.

Объяснения адвоката П. о том, что, предупредив заблаговременно председателя Санкт-Петербургского городского суда о возможных в создавшейся не по его вине ситуации коллизиях между судьями, принял все разумные меры для их предотвращения, заслуживают внимания.

Однако Комиссия отмечает, что адвокат, приняв на себя защиту одновременно по одиннадцати административным делам, назначенным на одно и то же время, предполагал, как видно из его объяснений, возникновение организационных трудностей. То есть, он принял на себя поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить. Таким образом, адвокат П. нарушил требования подп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 12 октября 2017 года адвокат П. извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 06.10.2017 лично телефонограммой по мобильному телефону: 111 явился. Адвокат П. сообщил: «Я не ознакомлен с заключением Комиссии и не согласен с ним. Я занимаюсь административными делами. По одиннадцати таким делам, переданным в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга, со мною были заключены соглашения на защиту. По вынесенным по делам постановлениям районного суда мною были поданы апелляционные жалобы, рассмотрение которых было назначено на 11:00 20.06.2017 в одном зале городского суда – № 31 и у одного судьи Ш. Е.А., о чем я узнал, получив телефонограмму из суда 16.06.2017 примерно в 17:00. Но 20.06.2017 я узнал, что назначенные дела будут рассматривать в разных залах, хотя ранее

19.06.2017 я обратился с заявлением на имя председателя Санкт-Петербургского городского суда с просьбой о рассмотрении всех дел в зале № 31, как это и планировалось. Считаю, что в моих действиях не было нарушений, более того я действовал в интересах своих доверителей».

Судья С. Д.В. извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 06.10.2017 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката П. Совет АП СПб считает, что Комиссия установила фактические обстоятельства правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката. Адвокат П. действовал в интересах своих доверителей; явился в зал № 31 в соответствии с телефонограммой от 16.06.2017; обратился заранее с заявлением на имя председателя Санкт-Петербургского городского суда с просьбой о рассмотрении всех дел в одном зале судебных заседаний, таким образом, адвокат П. имел все разумные основания полагать, что он сможет осуществлять защиту всех своих подзащитных.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (регистрационный № 000 вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный № 000) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева