

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб:
— И.Т. Земскова
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:
О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.18. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилось письмо и.о. руководителя Управления Минюста РФ по СПб и ЛО Якушкиной В.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 января 2009г.

В письме Якушкиной В.М. сообщается о том, что в Управление Минюста по СПб и ЛО поступила жалоба от следователя по ОВД Петрова Д.В. на действия адвоката юридической консультации №17 СПб ГКА Т.

В соответствии с пп.5 п.3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Якушкиной В.М. предлагается рассмотреть поступившую информацию и при подтверждении фактов принять меры к недопущению нарушений законодательства.

К письму Якушкиной В.М. прилагается сообщение следователя по ОВД Петрова Д.В. от 31 октября 2008г., адресованное и направленное в Управление Минюста РФ по СЗФО на имя Погудина С.А.

Следователем по ОВД Петровым Д.В. сообщается о том, что адвокат Т. был допущен в качестве защитника одного из обвиняемых по уголовному делу № . В сообщении следователя приводятся 4 (четыре) даты 13 октября 2008г.; 22 октября 2008г.; 24 октября 2008г.; 30 октября 2008г., когда адвокат Т., будучи заблаговременно уведомленным повестками, не являлся к следователю. При этом подчёркивается, что никаких сведений об уважительности причины неявок от адвоката не поступало.

Кроме того, следователь Петров Д.В. сообщает, что 19 сентября 2008г. в Красногвардейском районном суде СПб при рассмотрении вопроса о помещении обвиняемого в психиатрический стационар, адвокат Т. заявил о пребывании его подзащитного в городском психиатрическом стационаре № 7 и его возможной выписке через 2 (две) недели. В связи с заявлением адвоката ходатайство следователя о помещении обвиняемого в стационар было снято. Согласно ответу психиатрического стационара № 7 от 16 октября 2008г. следует, что заведующий 3-м отделением дневного стационара и лечащий врач не сообщали адвокату Т. сведений, указанных им в ходе судебного заседания. Учитывая изложенные обстоятельства, следователь Петров Д.В. полагает, что адвокат Т. недобросовестно исполняет свои обязанности, в результате чего происходит срыв процессуальных действий. Следователь просит провести проверку с целью выяснения причины бездействия адвоката и дальнейшей возможности исполнения им своих обязанностей.

В своём объяснении адвокат Т. поясняет, что в указанные следователем даты 13 октября 2008г.; 22 октября 2008г.; 24 октября 2008г.; 30 октября 2008г. на следственные действия по вызову следователей «...не мог прибыть по состоянию здоровья обвиняемый С.М.А.». Он находился на лечении в Психиатрической больнице ГПНД № 7, затем в поликлинике МЧС № 1, затем в ПБ № 6 в период с 24 июня 2008г. по 23 декабря 2008г. Эти обстоятельства были достоверно известны следователям Петрову Д.В. и Воскресенскому Ф.А.

В связи с уважительностью причин, по которым С.М.А. не мог прибыть на следственные действия с целью его ознакомления с постановлением о направлении обвиняемого в ГПНД № 6 на обследование и проведение экспертизы, - следователь Петров Д.В. назначал ему другие даты явки.

С просьбой содействия явки С.М.А. следователи обращались и к адвокату Т. Именно с этой целью, признаёт Т., он дважды 25 сентября 2008г. и 14 октября 2008г. получал от следователя повестки и вручал их С.М.А. Также, признаёт адвокат тот факт, что 24 октября 2008г. он согласовывал со следователем Петровым Д.В. вопрос явки к нему в этот день к 17 ч. С.М.А. в этот день по болезни не смог прибыть, в связи с чем явка была перенесена на 30 октября 2008г. И в этот день обвиняемый по болезни не прибыл к следователю.

Следователям было известно о невозможности явки С.М.А. по болезни, поэтому «... мы согласовывали очередную дату лично или по телефону. Являться в отсутствие обвиняемого на следственные действия Петров Д.В. и Воскресенский Ф.А. меня не обязывали и освобождали от явки». Поэтому адвокат отвергает обвинение его в нарушении п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Относительно заявления Т., сделанного им 19 сентября 2008г. в Красногвардейском районном суде СПб, о пребывании С.М.А. в психиатрическом стационаре, чем он якобы ввёл в заблуждение суд и в связи с чем следователем было отозвано ходатайство, адвокат считает, что данный факт не соответствует действительности. В постановлении от 19 сентября 2008г. судьи Татарникова С.А. прямо указывается: «Следователь Петров Д.В. в суде пояснил, что необходимо получить сведения из ГПНД № 7, в связи с чем ходатайствовал об отзыве ходатайства о помещении С.М.А. в стационар для производства псих. экспертизы».

К объяснению адвоката Т. прилагаются документы на « 18 » листах.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что в соответствии с Постановлением Красногвардейского районного суда от 19 сентября 2008г. в распоряжении следственных органов имелись сведения о нахождении подследственного С.М.А. на лечении в дневном стационаре ГПНД № 7 и о том, что участвовать в следственных действиях он не может.

Не смотря на справку от 08 октября 2008г., полученную следствием из ГПНД № 7, из которой следует, что высказаться об окончании лечения и дате выписки С.М.А. не представляется возможным, подследственный и его адвокат Т. вызываются следователем на 13 октября 2008г. Как следует из Постановления о возбуждении ходатайства пред судом о помещении обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский (психиатрический) стационар от 21 октября 2008г. следствие располагает данными о выписке 16 октября 2008г. С.М.А. из ГПНД № 7.

Согласно справке Поликлиники № 1 ГУВД по СПб и ЛО с 17 октября по 20 ноября 2008г. находился на обследовании.

По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, игнорирование следствием сведений из ГПНД № 7 и бездействие следователей по получению сведений о состоянии здоровья и месте лечения С.М.А. в период с 16 октября по 20 ноября 2008г. не могут быть поставлены в вину адвокату Т. У Квалификационной комиссии АП СПб нет сомнений в том, что именно адвокат Т. оповещал следователей о прохождении его доверителем курса лечения. Одновременно Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что следователями не представлено никаких доказательств того, что адвокат Т. надлежащим образом извещался о датах и времени проведения очередных следственных действий, которые, как видно из медицинских документов и Постановлений самих следователей, заведомо не могли быть проведены.

На основании изложенного и руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.18.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова