

**Протокол № 10**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
15 июня 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

|                              |               |
|------------------------------|---------------|
| Первый вице-президент АП СПб | — Я.П. Стасов |
| Вице-президенты АП СПб       | — А.С. Савич  |

**Члены Совета АП СПб:**

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

**Присутствует:** заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 декабря 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч.(реестровый № ), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилась жалоба П.О.В. и С.Е.А., в которой сообщается о том, что адвокат Ч., воспользовавшись доверчивостью своих доверителей П.О.В. и С.Е.А., получил от каждой из них обманным путём их подписи на двух договорах поручительства: № от 29 ноября 2004 г. (подпись П.) и № от 29 ноября 2004 г. (подпись С.). В октябре-ноябре 2004 г. Ч. под различными предлогами попросил их передать ему паспорта, взял справку о зарплате П.О.В., после чего они по просьбе Ч. подписали какие-то два документа, тексты которых он закрывал рукой. Используя указанные два договора поручительства, адвокат Ч. заключил 29 ноября 2004 г. с Петроградским ОСБ № Акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ кредитный договор № на сумму 175 000 руб. под 19% годовых сроком на 5 лет, что стало известно заявителям только после получения ими копий искового заявления Банка в суд.

По условиям кредитного договора № С.и П., как поручители Ч., обязались отвечать за неисполнение заёмщиком своих обязательств перед Петроградским ОСБ №, хотя они никогда не посещали офис этого банка, не знакомы с экономистом сектора кредитования банка Литвиновой О.В. и даже не подозревали, что являются поручителями Ч.

Ни в одно из судебных заседаний Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга по иску Сбербанка ответчик Ч. не явился. В материалах гражданского дела имеются документы, свидетельствующие о том, что к Ч. предъявлен аналогичный иск о невозврате кредита и в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга.

С.Е.А. и П. О.В. усматривают в действиях адвоката Ч. признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, просят провести проверку указанных ими фактов и прекратить адвокатский статус Ч.

К жалобе заявителями прилагается копия отзыва на исковое заявление от 10 ноября 2005 г. в Василеостровский районный суд, в котором Ч. исковые требования Петроградского ОСБ № о взыскании с него и его поручителей суммы 195 974 руб. 22 коп. считает незаконными и выражает намерение предъявить иск о взыскании компенсации морального вреда в сумме 1 млн. долл. США.

На заседании Квалификационной комиссии представитель заявителей адвокат Б., действующая по доверенности, поддержала жалобу.

В своём объяснении от 27 декабря 2005 г., представленном в Квалификационную комиссию, адвокат Ч. поясняет, что жалобу С.Е.А. и П.О.В. он не признаёт и считает её целью «опорочить меня по указанию Сбербанка, в котором получен долгосрочный кредит сроком на 5 лет».

Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что из представленных 17 января 2006 г. в Комиссию документов Санкт-Петербургской Коллегии адвокатов «Кронверкская» следует, что адвокат Ч. постановлением указанной Коллегии №7 от 26 января 2006 г. отчислен из состава Коллегии за систематическую неуплату членских взносов и в связи с его заявлением о добровольном выходе из состава коллегии и из состава учредителей.

В своём объяснении по поводу жалобы П.О.В. и С.Е.А. адвокат Ч. не оспаривает того обстоятельства, что обе гражданки являлись его доверителями, как и то, что обе они значатся «поручителями» в кредитном договоре № от 29 ноября 2004 г. между адвокатом Ч. и Петроградским отделением АК Сберегательный банк РФ.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Ч. нарушил требования подп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как, злоупотребив своим положением юридического консультанта и руководствуясь соображениями собственной выгоды, понудил своих доверителей к принятию на себя обязательств, противоречащих их законным интересам.
- Адвокат Ч. нарушил требования п. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

П.О.В. и С.Е.А. на заседание Совета АП СПб явились, поддержали доводы жалобы в полном объёме, просили прекратить статус адвоката.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Ч. нарушил требования подп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как, злоупотребив своим положением юридического консультанта и руководствуясь соображениями собственной выгоды, понудил своих доверителей к принятию на себя обязательств, противоречащих их законным интересам.

2. Адвокат Ч. нарушил требования п. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Ч.(реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.2 прекратить статус адвоката Ч. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 и 3 ст. 5 и подп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк