

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский
— Ю.Н. Хапалюк
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 января 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Ц. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Северная столица», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. послужила жалоба гр. Ч.Л.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 14 января 2008г.

Из жалобы следует, что 09 октября 2007г. Ч.Л.Н. заключила соглашение с адвокатом Ц. на ведение в Красногвардейском районном суде СПб гражданского дела о разделе наследственного имущества в виде однокомнатной квартиры между тремя наследниками. Единновременно было выплачено адвокату 125 000 руб., переданы документы на квартиру. «Адвокат сказал, что в суд я могу не являться. Однако, явившись в суд, я увидела, что мой адвокат общается с адвокатом противной стороны, который стал объяснять мне, что у меня недостаточно документов, пытался навязать мне встречный иск. Поскольку адвокат Ц. не спрашивал моего согласия на ознакомление противной стороны с этими документами, я заявила, что работать с ним не буду, прошу вернуть документы и деньги, так как никакой работы по делу он не проделал, за исключением составления искового заявления с ошибками. Документы он вернул через секретаря, а деньги вернуть отказался».

В жалобе ставится вопрос о принятии к адвокату «самых жестких мер дисциплинарного воздействия..., обязать адвоката вернуть 125 000 руб.».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ц. пояснил, что действительно 09 октября 2007г. заключил с гр. Ч.Л.Н. соглашение на ведение в суде дела о признании права собственности на квартиру, Ч.Л.Н. внесла в кассу 15 000 руб. Подал в суд уточняющее исковые требования заявление, которое суд полностью удовлетворил. Никаких документов представителю ответчика не передавал, денег, кроме 15 000 руб. не получал. Участвовал в двух судебных заседаниях, решение вынесено с его участием.

К объяснениям приложены копии: договора поручения от 09.10.07г., приходного кассового ордера от 09.10.07г. на 15 000 руб., ордера от 10.10.07г., искового заявления от 29.10.07г., протоколов судебного заседания от 10.10.07 г. и 29.10.07г., решения суда от 29.10.07г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ц., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает наличие соглашения с гр. Ч.Л.Н., условия которого он выполнил полностью, но отрицает получение денег сверх указанной в договоре суммы. Никаких доказательств выплаты адвокату большей суммы Ч.Л.Н. не представила. При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката. Претензии гр. Ч.Л.Н. в части объема выполненной работы опровергаются протоколами судебного заседания, из которых видно, что адвокат участвовал в деле 10.10.07 г. и 29.10.07г., с его участием вынесено решение, полностью удовлетворившее исковые требования.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ц. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.19.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева