

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 мая 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 16 марта 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Чинокаева Р.З., поступившая в Адвокатскую палату СПб 15.03.2016г.

Из представления следует, что в Адвокатскую палату СПб поступило обращение начальника СУ УМВД РФ по Приморскому району СПб Соколовой Н.В., в котором сообщалось, что 23.02.2016г. около 13 час. 45 мин. адвокат Л. явился в ИВС УМВД по Приморскому району СПб на встречу с подзащитным в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовал резкий запах алкоголя изо рта, несвязная речь, шаткая походка. От медицинского освидетельствования адвокат отказался.

К обращению приложены рапорт и акт, составленные сотрудниками ИВС – очевидцами инцидента.

Ознакомление с представленными материалами позволяет прийти к следующим выводам:

В соответствии с п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) «адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии».

Поведение адвоката Л., его отношение к своим профессиональным обязанностям, к своему подзащитному, к правилам внутреннего распорядка в помещении изолятора демонстрирует допущенные адвокатом умаление чести и достоинства профессии.

В соответствии с п.1 ст.8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

Усматривая в действиях адвоката Л. признаки дисциплинарного проступка, выразившиеся в нарушении п.1 ст.4 и п.1 ст.8 Кодекса, вице-президент Чиноваев Р.З. просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.

К представлению приложены: рапорт от 24.02.2016г., акт от 23.02.2016г.

В своем «ответе на информацию» начальника СУ УМВД РФ по СПб Соколовой Н.В., представленном в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Л. утверждает, что представленные ею сведения о том, что он неоднократно позволял себе появляться на следственных действиях в нетрезвом виде являются полностью необоснованными, так как в период с 2013 по 2015г.г. он участвовал во множестве уголовных дел и ни одной жалобы на него не поступало.

В тот день, будучи больным, он по рецепту врача принял ряд сильных антибиотиков, которые помогли ему улучшить самочувствие. Так же, имея болезни сердца, по совету врача, употребил настойки боярышника и пустырника, которые были приготовлены на спирту, чем объясняется запах алкоголя. Никакие алкогольные напитки в тот день не принимал, так как сильно болел.

Просит признать акт, составленный сотрудниками полиции, находящимися в служебной зависимости от замначальника РУВД Приморского района Романцовой О.В., недействительным.

На заседании Комиссии 14.04.2016г. адвокат Л. подтвердил свои письменные объяснения. Он предположил, что, придя в ИВС около 14 часов, нарушил планы сотрудников по празднованию Дня защитника отечества, что и привело к агрессивной реакции с их стороны на его попытку посетить подзащитного.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

23.02.2016г. в 13 часов 45 минут адвокат Л. прибыл в ИВС УМВД России по Приморскому району СПб для беседы со своим подзащитным А.Э.Г., но не был допущен на территорию ИВС под предлогом нахождения в состоянии алкогольного опьянения.

Анализируя представленные документы и объяснения адвоката Л., Комиссия отмечает, что все они носят исключительно субъективный характер. В рапорте и Акте от 23.02.2016г. делается ссылка на признаки опьянения, причины которых могли быть и не связаны с употреблением алкоголя и вполне объяснены болезнью адвоката.

Из их содержания можно лишь сделать однозначный вывод об имевшем место конфликте между адвокатом Л. и сотрудниками ИВС. При этом нельзя не обратить внимание на то, что в преамбуле обращения начальника СУ УМВД по Приморскому

району СПб к Президенту АП СПб содержится порочащее адвоката Л. утверждение о том, что он «неоднократно позволял себе появляться на следственных действиях в нетрезвом виде...», срывал запланированные сотрудниками подразделения следственные действия. Однако никаких доказательств (в том числе, рапортов, Актов и т.п.) этому не представлено. В данном же случае адвокат шел к подзащитному по своей инициативе, никаких следственных действий не срывал.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что доказательства предъявленных адвокату Л. обвинений являются недостаточными и не снимают обоснованных сомнений в его виновности в данном нарушении.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и профессиональной этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова