

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Г. Сухореброва — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 августа 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность вне адвокатского образования, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. явилось заявление М.Л.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 19 августа 2009г.

В заявлении сообщается о том, что в феврале-марте 2007г. заявитель обратилась по делу о наследстве в Агентство недвижимости (СПб,), где ей представили адвоката И. После ознакомления с представленными документами, И. вручил М.Л.В. свою визитку и позднее по телефону сообщил о своём согласии вести дело. Размер вознаграждения он определил в 20 000 руб., на что согласилась М.Л.В.

При очередном посещении И. она передала лично ему деньги в сумме 20 000 руб., однако договор он не составлял и копию ей не вручал, объяснив, что «...это вовсе не нужно». По паспорту И., она оформила на его имя нотариальную доверенность на ведение наследственного дела в суде.

И. составил и лично представил в суд исковое заявление, сообщив ей, что первое судебное заседание назначено на 25 октября 2007г. Однако в связи с неявками ответчицы, заседания переносились то на 1,5, то на 2 месяца. Лично М.Л.В. судебные заседания не посещала.

Летом 2008г. адвокат И. пропал, связаться с ним по телефону было невозможно. В фирме к тому времени он уже не работал. После обращения М.Л.В. в МКА «Санкт-Петербург», И. ей позвонил по телефону, сообщил, что делом М.Л.В. он занимается со всем старанием. Вскоре адвокат вручил ей копию определения Октябрьского районного суда от 16 июля 2008г. о возвращении искового заявления в связи с нарушением территориальной подсудности (ст.28 ГПК РФ).

Исковое заявление адвокатом И. было повторно направлено в суд и судебное заседание было назначено на 28 октября 2008г. Рассмотрение дела протянулось до лета 2009г.

04 июня 2009г. И. сообщил, что заседание перенесено на 16 июня 2009г. Затем И. сообщил, что заседание перенесено на 19 июня 2009г. В последующие дни 22-23 июня 2009г. безуспешно пыталась дозвониться до И. и решила самостоятельно выяснить в канцелярии суда результат рассмотрения дела. Канцелярия Октябрьского районного суда СПб уведомила её, что решение по делу было вынесено 04 июня 2009г.

Обратившись непосредственно в суд, М.Л.В. выяснила, что в марте 2009г. ответчица предъявила к ней встречный иск (о чём адвокат её не уведомил), который и был удовлетворён судом. В иске же М.Л.В. было отказано.

М.Л.В. жалуется на то, что адвокат И. «...начал заниматься делом через 1,5 года после того, как получил деньги и доверенность на ведение дела. При этом очень складно врал. Пропущены были сроки подачи кассационной жалобы тоже по вине адвоката».

М.Л.В. сообщает, что летом 2007г. она передала И. ещё такую же сумму 20000 руб. «... за ведение другого наследственного дела после мамы» и вручила ему доверенность. Однако по второму делу о вступлении в наследство адвокатом не было сделано ничего.

Кроме того, И. взял у неё в долг 3 000 руб. и деньги не возвратил. Она настаивает на возврате И. сумм: 20 000 руб., 20 000 руб., 3 000 руб.

К заявлению М.Л.В. прилагаются документы:

- ксерокопия паспорта И. (на 2-х л.);
- копия заявления М.Л. В. в Октябрьский суд от 12.05.08г.;
- копия доверенности М.Л.В. от 07.03.07г. на имя И.;
- копия решения Октябрьского районного суда СПб от 04.06.09г. (на 2-х л.);
- копия письма судьи Октябрьского районного суда Муратовой С.В. от 08.07.09г.;
- копия определения судьи Октябрьского суда СПб Муратовой С.В. от 06.07.09г.;
- копия определения судьи Октябрьского суда СПб Пазюченко И.Ж. от 16.07.08г.;
- копия искового заявления о признании сделки недействительной от 16.07.08г.;
- копия доверенности М.Л.В. на имя И. от 04.09. 07г.;
- копия визитной карточки И.

Вызвать адвоката И. в Квалификационную комиссию АП СПб для вручения ему копии заявления М.Л.В. не представилось возможным. Ни один из 4-х номеров телефонов И. не отвечает. 11 сентября 2009г. по домашнему адресу И. ему была направлена телеграмма с предложением прибыть в Квалификационную комиссию АП СПб 16 сентября 2009г. к 11 часам. Телеграфным уведомлением подтверждается факт вручения 12 сентября 2009г. указанной телеграммы лично И., однако адвокат в Квалификационную комиссию АП СПб 16 сентября 2009г. и в последующие дни не явился.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что поручение на ведение гражданских дел М.Л.В. в Октябрьском суде СПб, адвокат И. не оформил соглашением (договором); полученные от М.Л.В. денежные средства в общей сумме 43 000 рублей не внёс в кассу МКА

«Санкт-Петербург», чем допустил нарушение п.п.1 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Полномочия представителя адвоката И. были оформлены двумя нотариальными доверенностями на основании его паспорта. Копии этих документов представлены М.Л.В. Адвокат И. не выписал ордер на ведение гражданского дела, что является нарушением требований п.5 ст. 53 ГПК РФ и Решения Совета АП СПб от 16.07.2003г., в соответствии с которым он обязан был поручение на оказание юридической помощи оформить бланком соглашения (договора) и получить ордер на ведение дела. Тем самым он нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Кроме того, как следует из копии решения Октябрьского районного суда СПб от 04 июня 2009г. адвокат И., имея на руках доверенность М.Л.В. и ее заявление в суд с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, в судебное заседание не явился без уважительной причины, оставив интересы доверителя без защиты. Таким образом, он нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не оформив соглашение на ведение гражданских дел М.Л.В. в Октябрьском суде СПб, не внося в кассу МКА «Санкт-Петербург» полученные от М.Л.В. денежные средства в общей сумме 43 000 рублей, адвокат И. нарушил требования п.п.1 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».
- Не выписав ордер на ведение гражданского дела, тем самым нарушив требования п.5 ст. 53 ГПК РФ и Решение Совета АП СПб от 16.07.2003г., в соответствии с которым он обязан был поручение на оказание юридической помощи оформить бланком соглашения (договора) и получить ордер на ведение дела, тем самым адвокат И. нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.
- Имея на руках доверенность М.Л.В. и ее заявление в суд с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие и не явившись в судебное заседание без уважительной причины, оставив интересы доверителя без защиты, адвокат И. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката И. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить статус адвоката И. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.1 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова