

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 августа 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в филиале «Левашовский» Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило представление вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З. от 25 июля 2007г.

Из представления следует, что адвокат Д. совершил действия, направленные к подрыву доверия (п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката) и наносящие ущерб авторитету адвокатуры (п.4 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката). Так, не будучи связан какими-либо договорными отношениями с гражданкой Польши Х.Л., по просьбе своего знакомого Д.А.П., выдал гр. Х.Л. расписки в получении от нее денег в

сумме 800 евро и ряда документов по наследственному делу, работу по которому в интересах Х.Л. вел гр. Д.А.П. В связи с возникшим между Х.Л. и Д.А.П., которого гр. Х.Л. ошибочно считала адвокатом, конфликтом, Х.Л. обратилась с жалобой в Адвокатскую палату СПб, в которой требует возврата части денег (600 евро) и привлечения Д.А.П. к дисциплинарной ответственности. К жалобе приложены 2 расписки адвоката Д. от 16 марта 2007г. Поскольку гр. Д.А.П. не является адвокатом, жалоба рассматривается в части, касающейся действий адвоката Д.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д. дисциплинарного производства.

В объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Д. поясняет: «16.03.07г. мне позвонил мой давний знакомый и товарищ Д.А.П....с просьбой помочь ему разрешить возникший с клиенткой конфликт по поводу полученных им от нее без расписки денег в сумме 800 евро и документов. Будучи уверенным в исключительной порядочности А. Д.А.П., я согласился встретиться с его клиенткой и от своего имени выдать ей требуемые расписки...Сам я ни денег, ни документов от Х.Л. не получал и никаких договорных отношений с ней не имел и не имею». К объяснениям адвоката Д. приложено письмо гр. Д.А.П. на имя Президента АП СПб, подтверждающее изложенные Д. обстоятельства.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта выдачи им расписок в получении денег и документов от своего имени, хотя ни того, ни другого не получал. При этом Д. позиционировал себя не как знакомый или товарищ фактического получателя денег и документов, а как адвокат, и не мог не понимать, что в случае конфликта он несет полную ответственность перед клиентом своего знакомого и органами адвокатского сообщества, авторитет которых он ставит под удар, не говоря уже о подрыве доверия к себе, как адвокату.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Д. нарушения положений п.2 ст.5 и п.4 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Д. пояснил, что ни денег, ни документов от Х.Л. не брал. Адвокат Д. заявил «Я помогал порядочным людям, конфликт был между Х.Л. и Д.А.П. Со стороны Х.Л. претензий ко мне нет. Расписка осталась у нее. Это была ошибка».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Выдав гр. Х.Л. расписки в получении денег и документов от своего имени, хотя ни того, ни другого не получая, адвокат Д. нарушил требования п.2 ст.5 и п.4 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. объявить адвокату Д. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.5 и п.4 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева