

**Протокол № 6**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
29 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— С.В. Смирнов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Н. Тюник  
— Ю.Н. Хапалюк  
— Р.З. Чинокоев  
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**Слушали:**

**1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 февраля 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в сорок восьмой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 31 января 2007 г.

Из Определения следует, что 02 октября 2006г. адвокат А. представил в Подпорожский городской суд Ленинградской области кассационную жалобу на приговор в отношении осужденного В.Н.В. и одновременно представил ордер А 429703 от 29 сентября 2006г. на защиту осужденного В.Н.В. в суде 2 инстанции. Основанием для выдачи ордера послужило, как указано, соглашение. Однако, в судебные заседания судебной коллегии, назначенные на 8 ноября 2006 г. и 13 декабря 2006 г. адвокат А. не явился, о причинах неявки не сообщил. В судебное заседание, назначенное на 31 января 2007 г. вновь не явился, представил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, поскольку соглашения на защиту В.Н.В. у него не имеется. В частном определении обращается внимание на нарушение адвокатом А. Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса

профессиональной этики адвоката, и эта информация доводится до Адвокатской палаты «для принятия надлежащих мер».

В своих объяснениях адвокат А. признал, что был уведомлен о датах рассмотрения уголовного дела В.Н.В. в суде второй инстанции, но, поскольку обещанного клиентом соглашения с ним заключено не было, считал, что в соответствии с ч.4 ст.376 УПК РФ уголовное дело будет рассмотрено без его участия. Суд об отсутствии соглашения своевременно не уведомил.

Изучив материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что факты, изложенные в частном определении суда, полностью подтверждаются копией ордера № А 429703 от 29 сентября 2006 г. на имя адвоката А. на защиту В.Н.В. в суде второй инстанции, объяснениями самого адвоката, его заявлением в судебную коллегию о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Согласно Положению об ордерах, утвержденному Советом Адвокатской палаты СПб 13 марта 2003 г., именно соглашение является основанием выдачи адвокату ордера на ведение дела.

Таким образом, адвокат А., получив и представив в суд ордер на защиту В.Н.В. и не имея при этом соответствующего соглашения с доверителем, нарушил требование п.8 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Кроме того, представив в суд ордер на защиту В.Н.В., в котором в качестве основания выдачи указано соглашение с доверителем, адвокат А. ввел суд в заблуждение относительно своих полномочий по делу, что повлекло в дальнейшем неоднократное отложение судебных заседаний. То есть совершил действия, направленные к подрыву доверия к адвокату, нарушив требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И, наконец, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что, будучи уведомлен судом о необходимости явиться в судебные заседания 08 ноября 2006 г., 13 декабря 2006 г. и 31 января 2007г., адвокат А. был обязан уведомить суд об отсутствии у него соглашения на защиту В.Н.В. Не предупредив суд об этом, адвокат А. проявил тем самым неуважение к суду и другим участникам процесса, нарушив требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к следующему заключению:

- Адвокат А., получив и представив в суд ордер на защиту В.Н.В. и не имея при этом соответствующего соглашения с доверителем, нарушил требование п.8 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции;
- Адвокат А. ввел суд в заблуждение относительно своих полномочий по делу, представив в суд ордер на защиту В.Н.В., в котором в качестве основания выдачи указано соглашение с доверителем, что повлекло в дальнейшем неоднократное отложение судебных заседаний, таким образом, совершил действия, направленные к подрыву доверия к адвокату, нарушив требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката;
- Адвокат А., будучи уведомлен судом о необходимости явиться в судебные заседания 08 ноября 2006 г., 13 декабря 2006 г. и 31 января 2007г., не сообщил суду об отсутствии у

него соглашения на защиту В.Н.В., тем самым проявил неуважение к суду и другим участникам процесса, нарушив требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат А. направил в Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга заявление, в котором указывается «с заключением Квалификационной комиссии согласен», и «заверяю Совет Адвокатской палаты впредь не допускать нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив и представив в суд ордер на защиту В.Н.В. и не имея при этом соответствующего соглашения с доверителем, адвокат А. нарушил требование п.8 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции;
- Представив в суд ордер на защиту В.Н.В., в котором в качестве основания выдачи указано соглашение с доверителем, тем самым ввел суд в заблуждение относительно своих полномочий по делу, что повлекло в дальнейшем неоднократное отложение судебных заседаний, адвокат А. нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть совершил действия, направленные к подрыву доверия к адвокату;
- Будучи уведомлен судом о необходимости явиться в судебные заседания 08 ноября 2006 г., 13 декабря 2006 г. и 31 января 2007г., адвокат А. не сообщил суду об отсутствии у него соглашения на защиту В.Н.В., тем самым проявил неуважение к суду и другим участникам процесса, нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб А. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.6.1. объявить адвокату А. (реестровый №), предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.8 ст.15, п.2 ст.5, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева