

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокаев
— В.Л. Левыкина

Члены Совета АП СПб: — А.Н. Матвеев
— Д.Г. Бартенев
— И.Т. Земскова
— Д.Р. Каюмов
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

1.25. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба Ч.С.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 05 октября 2010г.

Из жалобы следует, что при ознакомлении с материалами уголовного дела 01 августа 2010г. обвиняемый Ч.С.В. обнаружил, что при опознании его на следствии 24 марта 2010г. его защиту осуществляла адвокат М., хотя на тот момент у него был защитник по договору Х.

Адвокат М. при опознании и других следственных действиях 24 марта 2010г. не присутствовала, хотя ее подпись стоит под всеми протоколами следственных действий. «Фактически адвокат М. участвовала в искусственном создании доказательств моей виновности..., что лишает меня возможности реализовывать мое право на защиту».

Заявитель просит провести служебную проверку и принять меры.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснила, что, будучи дежурным по графику адвокатом, 08 декабря 2009г. участвовала в предъявлении обвинения по делу Ч.С.В. От показаний в качестве обвиняемого он отказался со ссылкой на ст.51 Конституции.

24 марта 2010г. следователь вызвал адвоката М. как ранее участвовавшую в деле, в связи с тем, что адвокат по соглашению Х. был следователем выведен из дела, так как защищал по делу двух обвиняемых с противоречивыми интересами. Ч.С.В. против участия в деле адвоката М. не возражал. В протоколе опознания, подписанном Ч.С.В. и адвокатом М., никаких замечаний не отражено.

К объяснениям приложены: копия корешка ордера от 08.12.2009г., справка Координатора района Боброва В.Г., справка зам.нач. З отд. СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД Поповича Л.В.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат настаивает на факте своего участия в следственном действии 24 марта 2010г. в порядке ст.51 УПК РФ в уголовном деле по обвинению Ч.С.В. по направлению Координатора района Боброва В.Г., как адвокат, ранее участвовавшая в деле. Опознание производилось в присутствии адвоката и без нарушения требований УПК РФ.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что кроме голословного заявления Ч.С.В. никаких доказательств отсутствия адвоката при производстве следственных действий нет. С учетом того, что адвокат отрицает этот факт, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие

отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.25.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (регистровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова