

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 05 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило сообщение судьи Калининского районного суда СПб Максименко М.В., поступившего в Адвокатскую палату СПб 28 сентября 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат С., извещенный о дне слушания уголовного дела по обвинению М.П.В., в судебное заседание не явился 19 августа 2010 г. и 20 сентября 2010г., о причинах неявки не сообщил, что привело к значительному затягиванию процесса.

Судья просит принять меры для надлежащего исполнения адвокатом С. своих профессиональных обязанностей.

В своих объяснениях адвокат С. заявил, что о судебном заседании 19 августа 2010г. его суд не уведомлял, что видно и из текста сообщения, а 20 сентября 2010г. не явился в суд по уважительной причине, так как 19 сентября 2010г. улетел в Краснодарский край, где проводил отпуск. О невозможности явки в суд 20 сентября 2010г. заявил при определении даты переноса дела 16 сентября 2010г.

К объяснению приложены: копия заявления адвоката С. судье Максименко М.В. от 17.09.10г., справка СПОКАД об отпуске адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов неявки в судебные заседания 19 августа 2010 г. и 20 сентября 2010г., но утверждает, что неявки имели место по уважительным причинам: 19 августа 2010 г. адвокат не явился в судебное заседание в связи с неожиданной отменой электрички, а 20 сентября 2010г. адвокат находился в отпуске за пределами Санкт-Петербурга, о чем сообщал судье при назначении дела, то есть заблаговременно.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что доказательств надлежащего уведомления суда адвокатом о невозможности явиться в заседание 19 августа 2010 г. не приведено, отсутствует справка железной дороги об отмене электрички. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб оценивает бездействие адвоката С. как нарушение требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан заблаговременно оповестить суд о невозможности явиться в судебное заседание.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб при оценке объяснений адвоката С. исходит из того, что адвокаты являются самозанятыми гражданами, осуществляющими свободно избранную ими деятельность на основе частной инициативы и на свой страх и риск (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.99г. № 18-П, определения Конституционного Суда РФ от 06.06.02г. № 116-О, 07.02.03г. № 65-О). Действие Трудового кодекса РФ на них не распространяется, они сами планируют свою занятость с учетом своих возможностей и требований Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката и никакими графиками и очередями при использовании времени на отдых не связаны. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что уход адвоката С. в отпуск, без согласования с судом, в случае занятости в уголовном деле является нарушением этических правил профессии адвоката и ненадлежащим исполнением своих обязанностей участника судопроизводства. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что желание адвоката «уйти в отпуск» не должно препятствовать рассмотрению уголовного дела. Адвокат не вправе из-за этого срывать судебные заседания. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб констатирует нарушение адвокатом С. требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты

СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил: «На момент отложения дела я сообщил суду о невозможности явиться в судебное заседание 20 сентября 2010 г., так как буду находиться в отпуске, просил суд отложить судебное заседание на 05 октября 2010 г., судья не согласилась. Об этом я заявил устно, а на следующий день я подал письменное ходатайство об отложении дела, приложил справку об отпуске и попросил отложить дело на 04-05 октября 2010 г.

Судья пояснила, что ей дано указание закончить рассмотрение дела до 01 октября 2010 г. Я считаю, что не явился в суд по уважительной причине».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседания Калининского районного суда СПб 19 августа 2010 г., надлежащим образом не уведомив суд о причинах своей неявки, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан заблаговременно оповестить суд о невозможности явиться в судебное заседание.
- Не явившись в судебное заседания Калининского районного суда СПб 20 сентября 2010г. по причине нахождения в отпуске, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату С.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату С.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 1

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова