

Протокол № 23
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президент АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земская
— С.В. Смирнов
— Е.В. Топильская
— Т.В. Тимофеева
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 апреля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной адвокатской консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление федерального судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга Третьяковой К.М., поступившее в АП СПб 15 августа 2005 г.

В представлении сообщается, что в производстве Кировского районного суда Санкт-Петербурга находится групповое уголовное дело, в котором защиту подсудимого С.А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» и «з» ч. 2 ст. 126 и п. «а», «б» и «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, осуществляет по договору поручения адвокат Б. Несмотря на то, что адвокат Б. своевременно и надлежащим образом извещается судом о времени судебных заседаний, он систематически опаздывает в судебные заседания на 30-40 минут, а 15 июля 2005 г. в судебное заседание не явился и не уведомил суд об уважительности причины своей неявки. Такое поведение адвоката судом расценивается как неуважение к суду и участникам процесса. В связи со злостным уклонением адвоката Б. от выполнения своих обязанностей, систематическими опозданиями в судебные заседания без уведомления суда и участников процесса, федеральный судья требует принять соответствующие меры к адвокату Б.

В своем объяснении от 29 августа 2005 г., подтверждённом им лично на заседании Квалификационной комиссии, адвокат Б. сообщил, что защиту подсудимого С.А.А. в Кировском районном суде Санкт-Петербурга он осуществлял на основании договора поручения об оказании юридической помощи № от 08 апреля 2004 г., в соответствии с которым гонорар адвокату был выплачен в сумме 2 000 руб. Транспортные расходы, а также многократные посещения (не менее 12 раз) подсудимого в СИЗО адвокату оплачены не были, в связи с чем он неоднократно информировал подзащитного С.А.А. «...о невозможности дальнейшего оказания ему юридической помощи по причине отсутствия оплаты».

Подсудимый С.А.А. в конце июня 2005 г. подготовил в суд заявление об отказе от защиты со стороны адвоката Б. и замене его другим защитником по назначению. Однако в судебном заседании, назначенному на 15 июля 2005 г., С.А.А. свое заявление не предъявил суду.

Своё отсутствие в судебном заседании 15 июля 2005 г. адвокат Б. объясняет занятостью в этот день в другом процессе в Невском районном суде Санкт-Петербурга.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила, что 08 апреля 2004 г. адвокатом Б. заключён договор поручения на оказание юридической помощи С.А.А. №. Представленная адвокатом справка федерального судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга Худякова А.А. подтверждает факт занятости адвоката Б. 15 июля 2005 г. по другому уголовному делу, а копия заявления С.А.А. от 30 июня 2005 г. на имя заведующей ЦЮК МКА подтверждает его намерение расторгнуть договор с адвокатом Б.

Однако наличие указанных документов по мнению Квалификационной комиссии не может служить оправданием нарушения адвокатом Б. установленных норм и правил.

Так систематические опоздания адвоката в судебные заседания им не оспариваются. Установлено, что адвокат Б. не явился в судебное заседание 15 июля 2005 г. в том числе и потому, что его подзащитный заранее согласовал с ним подачу заявления о расторжении договора. Комиссия отмечает, что адвокат, осуществляющий защиту в суде, во всех случаях обязан являться в судебные заседания, в том числе и при отказе подзащитного от его услуг, поскольку освободить его от такой явки может лишь суд.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Б. нарушил требования подп. 1 и 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь достоинство, присущее его профессии, а необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

Кроме того, адвокат Б., принимая поручение на ведение другого уголовного дела в Невском районном суде Санкт-Петербурга, назначенного на 15 июля 2005 г., знал, что на этот же день отложено слушание дела С.А.А. в Кировском районном суде Санкт-Петербурга, в связи с чем он не должен был принимать поручение, то есть

- нарушил требования подп. 5 п. 1 ст. 9 и п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить и адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Адвокат Б. не уведомил заблаговременно Кировский районный суд и других адвокатов, участвующих в процессе, о невозможности прибыть к назначенному времени в судебное заседание. Впоследствии адвокат не представил в суд оправдательных документов, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание 15 июля 2005 г. Таким образом

- адвокат Б. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Квалификационная комиссия считает, что адвокат, не явившийся по уважительной причине в суд, обязан впоследствии представить свои объяснения и документы, подтверждающие наличие уважительных причин и обстоятельств, поскольку игнорирование этой обязанности ведет к подрыву доверия, как к конкретному адвокату, так и к адвокатскому сообществу вообще. Поэтому, по мнению Комиссии,

- адвокат Б., не представив в суд доказательств уважительности своей неявки в судебное заседание, нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И наконец, как следует из объяснений адвоката Б., он фактически вынудил своего подзащитного отказаться от его услуг в связи с отсутствием у подзащитного денег на оплату услуг адвоката. Квалификационная комиссия отмечает, что адвокат безусловно имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов. Однако Квалификационная комиссия считает, что адвокат не вправе при оказании юридической помощи руководствоваться только соображениями собственной выгоды, как это и предусмотрено подп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката. Понуждение адвокатом Б. своего подзащитного к расторжению договора является по мнению Комиссии не только нарушением этого принципа, но и фактическим отказом от защиты, то есть

- адвокат Б. нарушил требования п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат, принявший поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от него.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил. В заседании подтвердил приведённые в жалобе доводы, пояснил, что сделал серьёзные выводы из произошедшего.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Б. нарушил требования подп. 1 и 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь достоинство, присущее его профессии, а необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.
2. Адвокат Б. нарушил требования подп. 5 п. 1 ст. 9 и п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить и адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.
3. Адвокат Б. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

4. Адвокат Б. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как не представил в суд доказательств уважительности своей неявки в судебное заседание.
5. Адвокат Б. нарушил требования п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат, принявший поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от него.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.4. объявить адвокату Б. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения подп. 1 и 2 ст. 4, п. 2 ст. 5, подп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10, п. 2 ст. 13 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк