

**Протокол № 17**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Л. Левыкина  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокаев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов  
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.30. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 июня 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Л. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Адвокатское бюро «Жуковского, З», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило представление руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по СПб и ЛО Волчецкой Г.А. от 03 мая 2007г, поступившее в Адвокатскую палату 22 мая 2007г.

Из представления следует, что адвокат Л., осуществляя защиту по соглашению обвиняемого С.И.Н. в прокуратуре С-Петербурга, «неоднократно пытался сорвать следственные действия, проводимые следователями... Тихомировым А.Г. и Шумкиным А.М, в частности, 13 февраля 2007г. отказался участвовать в допросе своего подзащитного (при проведении допроса Л. без объяснения причин покинул кабинет следователя). Кроме

того, в ходе обыска в квартире С.И.Н. 10 февраля 2007 г.... адвокат Л. неоднократно покидал место проведения обыска, а также позволял себе неэтичное поведение, высказывая при этом оскорблений в адрес следователя».

К представлению приложены: представление заместителя прокурора г. Санкт-Петербурга Лавриненко А.В., протокол обыска от 10 февраля 2007 г. и рапорты следователей Шумкина и Тихомирова.

В представлении ставится вопрос о лишении адвоката Л. статуса адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Л. поясняет, что 10 апреля 2007г. обыск в квартире его подзащитного С.И.Н. производился без постановления суда, в ночное время и по жалобе адвоката постановлением Кировского районного суда от 12 апреля 2007г. был признан незаконным. Поэтому адвокат, не желая быть безмолвным статистом при незаконных действиях следователя, высказывал свои возражения и замечания, которые воспринимались следователем, как помехи производству обыска и выражение неуважения к следователю. Кратковременные выходы адвоката из обыскиваемого помещения (кухни, комнаты однокомнатной квартиры, в которых толпились до восьми человек одновременно) нельзя считать покиданием места обыска.

Отказа от участия в допросе своего подзащитного 13 февраля 2007г. не было, так как не было самого допроса и даже вызова на допрос, что видно из прилагаемой повестки «о вызове на допрос» от 12 февраля 2007г., где расписаны все даты и часы предполагаемых допросов, начиная с 14 февраля по 02 марта 2007г. Дата 13 февраля 2007г. в ней отсутствует. Адвокат со своим подзащитным явились в прокуратуру 13 февраля 2007г. по своей инициативе с единственной целью – получить документы, удостоверяющие личность С.И.Н., изъятые при задержании и не возвращенные после освобождения по постановлению Кировского районного суда от 10 февраля 2007г. Документы были возвращены только 14 и 15 февраля 07г. после подачи жалобы Прокурору города от 13 февраля 2007г., что видно из прилагаемого постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе следователя, подписанного заместителем Прокурора города Лавренко А.В. Адвокат считает, что выполнял обязанности защитника добросовестно и эффективно, норм профессиональной этики не нарушал, авторитету адвокатуры ущерба не нанес.

К объяснениям приложены: копии постановлений суда от 10 февраля и 12 февраля 2007г., копии повесток от 12 февраля и 19 февраля 2007г., копия жалобы адвоката от 13 февраля 2007г. и ответа на нее от 05 марта 2007г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что адвокат является самостоятельной процессуальной фигурой, равноправным участником процесса не только в суде, но и на предварительном следствии. Для защиты законных интересов своего доверителя адвокат наделен законом широким кругом полномочий, которыми обязан пользоваться добросовестно и в рамках закона.

Из представленных адвокатом документов видно, что права его подзащитного нарушались следователем неоднократно (протокол задержания составлен с опозданием на 22 часа, допроса подозреваемого - на 12 часов, незаконный ночной обыск, удержание личных документов). И только настойчивое и грамотное поведение адвоката помогло своевременно восстановить нарушенные права его подзащитного.

В представлении и приложенных к нему документах не приведено объективных доказательств грубых или оскорбительных высказываний или реплик адвоката, более того, попытка адвоката записать ход обыска на диктофон, где действия участников обыска отражались бы объективно, была пресечена следователем. При таких условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб по сложившейся практике и по

анalogии с презумпцией невиновности руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с п.п.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**1.30.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева