

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 июля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеньяко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-12 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось обращение судьи Фрунзенского районного суда СПб, поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 июля 2007г.

Сообщается о том, что в производстве Фрунзенского районного суда СПб находится многоэпизодное, сложное уголовное дело как по организации доставки подсудимых из следственного изолятора, так и по организации вызова свидетелей, зачастую из других регионов страны. В связи с указанными особенностями уголовного дела даты судебных

заседаний согласовываются с адвокатами заблаговременно, как правило, за месяц до назначения. Тем не менее, в судебное заседание, назначенное на 21 июня 2007г. защитник подсудимого Н.В.М. адвокат П. не явился, о причинах своей неявки суду не сообщил.

Судья просит провести проверку указанного факта, по результатам которой решить вопрос о привлечении адвоката П. к дисциплинарной ответственности и одновременно известить его о судебном заседании, назначенном на 31 июля 2007г. в 13.00 часов.

В своём объяснении адвокат П. сообщает, что в период предварительного следствия он осуществлял защиту Н.В.М. по соглашению. Однако на стадии судебного разбирательства Н.В.М. соглашения с ним не заключил, в связи с чем он (П.) участвовал в судебных заседаниях по назначению суда в порядке ст.51 УПК РФ.

Родственниками подсудимого Н.В.М. было заключено соглашение на его защиту в суде с другим адвокатом К. С учётом этого обстоятельства П. за 2-3 дня до судебного заседания договорился с Н.В.М. о том, что он заявит суду ходатайство об отказе от его услуг и освобождении адвоката П. от дальнейшего участия в деле. С учётом этой договорённости адвокат П. не явился в судебное заседание 21 июня 2007 г.

Однако подсудимый Н.В.М. никаких ходатайств суду не заявлял, что дало основание судье направить в Адвокатскую палату СПб своё обращение.

Адвокат П. признаёт ошибочность своих действий и обязуется впредь не допускать таких нарушений.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката П., пришла к заключению о том, что адвокат П. нарушил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. пояснил, что защищал Н.В.М. в порядке ст.51 УПК РФ на следствии и в суде, потом узнал, что в деле появился адвокат по соглашению. Адвокат П. заявил «Я сказал Н.В.М. заяви ходатайство об отказе от меня, а я не приду в суд. И я не пришел, и тот адвокат не пришел. Это была моя ошибка».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя защиту Н.В.М. в порядке ст. 51 УПК РФ и не явившись 21 июня 2007 г. в судебное заседание, не известив суд о причинах своей неявки, адвокат П. нарушил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. объявить адвокату П. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева