

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 октября 2010г.

Из представления следует, что адвокат М. в нарушение решения Совета Адвокатской палаты СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) участвовал в качестве защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в СО по г. Тосно СУ СК по обвинению Д.М.А. (10,11,12,17,18 марта, 04,05,20 мая, 01 июня, 05 июля 2010г.).

Так же адвокат М. участвовал в уголовных делах в качестве защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по обвинению А.С.М., С.С.Ю., К.А.Р., А.Г.В.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснил, что 28 декабря 2009г. в вечернее время ему позвонил следователь СО по г. Тосно СУ СКП Некрасов С.А. и попросил приехать в прокуратуру для допроса подозреваемого К.А.Р. в связи с тем, что они не могут связаться с адвокатом из Тосненской коллегии адвокатов, пообещал, что в дальнейшем заменит М. на адвоката Тосненской коллегии адвокатов, но это не было сделано.

Аналогичная ситуация сложилась при участии адвоката в уголовном деле по обвинению Д.М.А. 10 марта 2010г. Впоследствии Д.М.А. категорически отказался от замены адвоката М. на другого защитника, и адвокат «не мог снять с себя обязанности по его защите».

08 апреля 2010г. в вечернее время адвокат находился в здании Тосненской прокуратуры, когда к нему обратился следователь Некрасов С.А. с просьбой осуществить защиту задержанного С.С.Ю., для которого они в связи с поздним временем не могут найти адвоката из Тосненской городской коллегии адвокатов.

«11 марта 2010г. ко мне обратился следователь СО по г. Тосно СУ СК при прокуратуре РФ по Ленинградской области, пояснив, что обвиняемый по уголовному делу А.Г.В. написал жалобу на адвоката Тосненской городской коллегии адвокатов, отказался от защиты адвокатами данной коллегии и заявил ходатайство о том, чтобы его защиту по назначению осуществлял именно я, в связи с чем он вынес постановление о привлечении меня для защиты А.Г.В. В ходе беседы с А.Г.В. он подтвердил слова следователя, в связи с чем я согласился осуществлять его защиту.

Обвиняемый А.С.М. также отказался от услуг по защите адвоката, предоставленного ему следователем, в связи с чем следователь СО по г. Тосно СУ СКП обратился ко мне, пояснив, сто А.С.М. хочет, чтобы его защиту осуществлял я, о чем он вынес постановление. Поэтому я согласился на осуществление его защиты».

К объяснениям приложены: 5 сообщений следователей в Совет Адвокатской палаты СПб, 4 копии постановлений о назначении защитника по перечисленным случаям, копия заявления Андреева Р.В.

Адвокат признает, что совершил дисциплинарный проступок, обязуется впредь подобного не допускать.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт своего участия в расследовании уголовных дел по обвинению Д.М.А., А.С.М., А.Г.В., К.А.Р., С.С.Ю. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в СО по г. Тосно СУ СКП, то есть вне района нахождения его адвокатского образования и даже на территории другого региона РФ.

Адвокат объясняет эти факты тем, что проживает в г. Тосно и выполнить просьбу работников следственных органов выручить их не составляло для него труда.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положение п.1 Решения Совета АП СПб от 20.10.06г.: «работа адвокатов Санкт-Петербурга в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ осуществляется по территориальному

принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района Санкт-Петербурга, в котором расположено адвокатское образование..., в котором состоит данный адвокат», и требование п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

Объяснение своих действий обязанностью выполнить «постановление» следователя «о назначении адвоката», а равно желанием «помочь», «выручить» знакомого дознавателя, следователя не может служить оправданием нарушения указанных требований.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат М. пояснил, что знаком с заключением Квалификационной комиссии АП СПб, согласен с заключением.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в нарушение решения Совета Адвокатской палаты СПб от 20.10.2006г. (протокол № 16) в качестве защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в расследовании уголовных дел по обвинению Д.М.А., А.С.М., А.Г.В., К.А.Р., С.С.Ю. в СО по г. Тосно СУ СКП, адвокат М. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми: «адвокаты обязаны выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату М.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату М.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова