

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 марта 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 декабря 2017 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском Бюро, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление о возбуждении дисциплинарного производства Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Смирнова Д.Ю. № 78/04-21325 от 14.12.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 25.12.2017 (вх. № от 25.12.2017).

Из представления и приложенных к нему материалов следует, что в Главное управление Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу поступило обращение С.Е.В. на действия адвоката К.

Из представления следует, что адвокат К. в нарушение требований п.1 ст.2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон), запрещающего «*вступать в*

трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности», а также требования п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), запрещающего «вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектов других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также в других случаях, предусмотренных законодательством», работает в должности генерального директора ООО, не относящейся к научной, преподавательской или иной творческой деятельности.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката К. и применении к нему мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Кодексом.

К представлению приложены: жалоба С.Е.В., выписка из ЕГРЮЛ на ООО (далее – ООО 1) от 04.12.2017, из которой следует, что К. является единственным учредителем и генеральным директором ООО 1, зарегистрированного 13.04.2017 (ИНН).

Из объяснений адвоката К.К.В., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что сведения об осуществлении им «иной оплачиваемой деятельности в ООО 2 (в настоящее время – ООО 2), помимо адвокатской, не соответствуют действительности». Это подтверждается выписками из ЕГРЮЛ в отношении ООО 2 от 22.01.2017. (ОГРН, ИНН) и в отношении ООО 1 от 27.12.2017 (ОГРН, ИНН), в которых единственным учредителем и генеральным директором обоих ООО указан Х.М.М.

В трудовых отношениях с ними не состоял, договоров не заключал, вознаграждений ни в какой форме не получал.

К объяснениям приложены: выписки из ЕГРЮЛ на оба ООО, справка генерального директора ООО 2 Х.М.М. от 19.01.2018.

Изучив 15.02.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

13.04.2017 в ЕГРЮЛ внесены сведения об ООО 1 (в настоящее время – ООО 2, ИНН). В качестве учредителя и генерального директора ООО указан адвокат К. Основным видом деятельности при регистрации ООО указана «деятельность в области права». На момент возбуждения дисциплинарного производства 26.12.2017 К. являлся генеральным директором этого ООО.

При оценке противоречивых по содержанию выписок из ЕГРЮЛ, приложенных к представлению Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Смирнова Д. Ю. от 04.12.2017 и к объяснениям адвоката К. от 27.12.2017 и 22.01.2018, Комиссия принимает во внимание то обстоятельство, что изменения в учредительные документы (исключение К. и замена его на Х.М.М.) были внесены после поступления 12.12.2017 жалобы С.Е.В. в Главное управление Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу и возбуждения дисциплинарного производства и.о. президента Адвокатской палаты СПб Тенишевым В.Ш. 26.12.2017 в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К.К.В.

Таким образом, адвокат К. нарушил требования п.1 ст.2 Закона и п.3 ст.9 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 13 марта 2018 года адвокат К.К.В., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП 02.03.2018 лично телефонограммой по мобильному телефону, явился.

Адвокат К. сообщил Совету АП СПб, что он знаком с заключением Комиссии и признает нарушение со своей стороны. Вместе с тем, по словам адвоката К., никакой деятельности компания не осуществляла, счетов у нее не было, никогда и никакой зарплаты он не получал. Адвокат К. считает, что факты, изложенные в жалобе С.Е.В. ничем не подтверждены, если есть основания, она может обращаться с иском в суд.

На заседание Совета АП СПб 13 марта 2018 года явился представитель заявителя – Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Смирнова Д.Ю. – Заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Земляков Р.Ю., который поддержал представление в отношении адвоката К.К.В.

Земляков Р.Ю. сообщил, что знаком и согласен с заключением Комиссии, считает, что сроки привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не истекли, что к ним в Главное управление Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу обратилась с жалобой сотрудник юридической фирмы, она же является инвалидом, а также, что адвокат К. не только нарушил Закон, но и не умеет построить взаимоотношения с сотрудниками. Земляков Р.Ю. настаивал, что по документам именно адвокат К. создал эту компанию.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К. и выслушав объяснения сторон, Совет АП СПб считает, что Комиссия установила фактические обстоятельства правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката; формальный состав есть, но данное нарушение не является демонстративным, и оно было адвокатом К. устранено. Комиссией не установлен факт заключения трудового договора с адвокатом К. и назначения его генеральным директором.

Совет АП СПб считает, что не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 7

«Против» - 4

«Воздержались» - 2

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.