

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 апреля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — В.В. Зинченко — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Т.В. Тимофеева — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 февраля 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в АК-11 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилась жалоба Р.Э.Г., поступившая в АП СПб 07 февраля 2013 г.

Из жалобы следует, что 08.11.2012г. Р.Э.Г. заключила соглашение с адвокатом Т. на осуществление её защиты по уголовному делу в стадии предварительного следствия. 23.01.2013г. Р.Э.Г. заключила с тем же адвокатом соглашение на защиту по тому же уголовному делу в Выборгском районном суде СПб. По двум соглашениям Р.Э.Г. было внесено вознаграждение в общей сумме 80000 руб.

При окончании расследования она заявила ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием в порядке ст.317-1 УПК РФ. Адвокат Т. отказался подписать ходатайство, заявив, что «...его подпись не нужна». Р.Э.Г. передала своё ходатайство, не подписанное адвокатом, следователю. После получения ею копии обвинительного заключения она поинтересовалась у адвоката Т. результатами рассмотрения её ходатайства, на что адвокат сообщил, что ответа от следователя у него нет, и разбираться с этим вопросом он будет в суде.

Р.Э.Г. ссылается на л.д.18 тома 2, где имеется постановление следователя Проня Д.В. от 21.12.2012г. об отказе в удовлетворении заявленного ею ходатайства, из которого следует, что в заключении досудебного соглашения было отказано на основании того, что ходатайство не подписано адвокатом. Тем самым, защитник Т. навредил ей, лишив её возможности помочь как себе, так и следствию и получить более мягкое наказание. Сроки для обжалования постановления следователя истекли «...не без вины адвоката», дело находится в производстве суда.

Расторгнуть с адвокатом Т. соглашение на защиту в суде оказалось проблематичным, поскольку в тексте договора ею по предложению адвоката приписано: «В случае отказа от защитника по моей инициативе, внесённый гонорар не возвращается».

Доверитель полагает, что действиями адвоката Т., не подписавшего ходатайство о заключении досудебного соглашения и не обжаловавшего постановление следователя, были существенно нарушены её права. О принятых мерах просит уведомить письменно.

К жалобе Р.Э.Г. приложены: копия соглашения № от 08.11.2012г.; копия соглашения б/№ от 23.01.2013г.; дополнение к жалобе поступившее в АП СПб 07.03.2013г.

В своих объяснениях адвокат Т. подтвердил факт заключения соглашения с Р.Э.Г. на её защиту в стадии предварительного следствия. Пояснил, что по окончании ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ, им было заявлено письменное ходатайство о переквалификации действий Р.Э.Г. на более мягкий состав преступления.

Относительно доводов Р.Э.Г. об отказе адвоката подписать заявленное лично ею ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке ст.317-1 УПК РФ, Т. пояснил, что никогда не видел этого ходатайства. Если бы оно было заявлено Р.Э.Г., то было бы им подписано. Адвокат считает не соответствующим действительности утверждение Р.Э.Г. о том, что при окончании расследования она лично заявила ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку в соответствии с ч.2 ст.317.1 УПК РФ, обвиняемый вправе заявить такое ходатайство с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. А на момент уведомления следователем об окончании предварительного следствия (дата не указывается), ходатайств от адвоката и Р.Э.Г. не поступало.

Разногласий по поводу избранной позиции защиты на предварительном следствии между ним и Р.Э.Г. не возникало, о чём свидетельствует тот факт, что она заключила с ним соглашение на участие в суде 1-й инстанции. Об участии (или не участии) в заседании Выборгского районного суда 06.02.2013г. адвокатом не сообщается. Адвокат Т. не возражает против возврата Р. Э.Г. вознаграждения в сумме 40000 руб., внесённого по соглашению на участие в суде.

К объяснению адвоката Т. приложены документы: копия ходатайства Р.Э.Г. от 21.12.2012г.; копия постановления след-ля Проня Д.В. от 21.12.2012г.; копия обвинительного заключения по уголовному делу № (на 28 листах).

На заседании Комиссии 11 апреля 2013г. Р.Э.Г. представлено заявление об отзыве жалобы и отсутствии претензий к адвокату. Т.

На основании изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

6.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова