

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокеев
- С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 11 января 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семенко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось представление вице-президента АП СПб в связи с поступлением на упомянутого адвоката материалов из ИЗ-47/1 ГУФСИН России по СПб и ЛО (в дальнейшем Учреждение).

Из материалов Учреждения усматривается, что 08 декабря 2005 г. в 14 час. 30 мин. адвокат М. прибыл в Учреждение для свидания со своим подзащитным С.А.М. Перед свиданием с адвокатом С. был досмотрен и запрещённых предметов при нем не обнаружено. После окончания свидания с адвокатом С.А.М. был снова досмотрен сотрудником Учреждения и при этом у него были обнаружены деньги в сумме 1 000 руб.

Основываясь на указанных материалах, вице-президент АП СПб считает, что в действиях адвоката М. имеются признаки нарушения требований Кодекса профессиональной этики адвоката.

В объяснениях адвокат М. отрицает факт передачи им 8 декабря 2005 г. при свидании с подследственным С.А.М. денег. При этом адвокат М. обращает внимание на то, что он не присутствовал при досмотре С.А.М. и при обнаружении и изъятии у него 1000 руб., в акте не указано место проведения досмотра, не указано также в каких конкретно вещах у С.А.М. были обнаружены и изъяты деньги.

Квалификационная комиссия изучила представленные ей документы и установила следующее:

В копии рапорта сотрудника учреждения от 08 декабря 2005 г. П.Я.В. указано, что у С.А.М. при его досмотре до свидания с адвокатом М. запрещенных вещей обнаружено не было, а после работы с адвокатом М. в его личных вещах были обнаружены и изъяты 1000 руб. В рапорте не указано, где конкретно и в каких вещах были обнаружены у С.А.М. деньги, каким образом они были спрятаны. Из рапорта следует, что деньги у С.А.М. изымались без присутствия адвоката М., не указано в каком помещении Учреждения проведен был досмотр С.А.М., был ли произведен этот досмотр сразу же после того, как С.А.М. вышел из следственного кабинета, в котором у него происходило свидание с адвокатом М., или через какой-то промежуток времени.

Рапорт об изъятии у С.А.М. денег составлен и подписан только сотрудником Учреждения П.Я.В., однако из приложенного к материалам акта от 8 декабря 2005 г. следует, что деньги у С.А.М. изымались еще двумя сотрудниками Учреждения, рапорта которых отсутствуют.

К материалам Учреждения приложена копия объяснения С.А.М., датированная 8 декабря 2005 г. Это объяснение «принял» сотрудник Учреждения П.Я.В. В объяснении С.А.М. указывает, что 1000 рублей во время свидания с ним ему были переданы его родственниками «через адвоката».

Адвокатом Ц.Ж.А., также осуществлявшую защиту С.А.М. на предварительном следствии (копия договора от 5 декабря 2005 г. приложена) в АП СПб представлено объяснение, в котором она сообщает, что посетила в Учреждении С.А.М., который сообщил ей, что его в следственном изоляторе терроризируют. Он также сказал, что объяснения о том, что обнаруженные и изъятые у него деньги были переданы ему адвокатом М., он написал под давлением П.Я.В. Адвокат Ц.Ж.А. по просьбе С.А.М. передала в Адвокатскую палату СПб заявление С.А.М., датированное 13 января 2006 г.

С.А.М. в упомянутом заявлении сообщает, что обнаруженные у него деньги находились у него «еще до задержания». Эти деньги он вынужден был носить в Учреждении с собой, так как «отношения в камере заключения с соседями натянутые». Далее, в заявлении С.А.М. указывает: «когда при досмотре у меня обнаружили деньги, то проверяющий по имени Я.В. пригрозил наказанием, если я не напишу, что деньги взял у М.. Также он сказал мне, что если я так не напишу, то деньги конфискуют, а будет объяснительная положат на лицевой счет, а адвокату М. за это ничего не будет». Тот факт, что его заявление он просил передать адвоката Ц., С.А.М. объясняет тем, что опасается репрессий со стороны сотрудников Учреждения.

В АП СПб поступила заявление матери С.А.М. — С.И.П., которая утверждает, что никаких денег для передачи своему сыну она не передавала.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М. и руководствуясь принципами состязательности и равенства сторон дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что достаточных и бесспорных доказательств нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката ею не добыто, и поэтому, в соответствии с положениями подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, дисциплинарное производство в отношении адвоката М. подлежит прекращению.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.11. прекратить дисциплинарное производство в отношении М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк