

## Протокол № 11

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

### Присутствовали:

|                        |                    |
|------------------------|--------------------|
| Вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов      |
|                        | — А.С. Савич       |
|                        | — Р.З. Чинокоев    |
| Члены Совета АП СПб:   | — С.А. Афанасьев   |
|                        | — В.В. Гарнин      |
|                        | — С.Ф. Коркунов    |
|                        | — Ю.М. Новолодский |
|                        | — В.Ф. Соловьев    |
|                        | — И.Т. Земскова    |
|                        | — Т.В. Тимофеева   |

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

#### 1. Слушали:

#### **О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

#### **Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

#### **1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 августа 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось представление судьи Куйбышевского районного суда СПб С.А. Фёдоровой, поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 августа 2008г.

Как следует из Представления, в производстве Куйбышевского районного суда СПб находится уголовное дело в отношении В.А.В., защиту которого по соглашению осуществляет адвокат З. 24 июля 2008г. по результатам судебного заседания, проведённого с участием адвоката З. для назначения к слушанию уголовного дела, по которому обвиняемый В.А.В. содержится под стражей, судебное разбирательство было назначено на 06 августа 2008г. на 11.00 час.

Постановление о назначении судебного заседания было оглашено в присутствии всех участников процесса. Возражений против указанной даты защитники не имели, сведений о невозможности явки в день и время назначенного заседания по уважительным причинам суду не представили.

06 августа 2008г. адвокат З. в судебное заседание по данному уголовному делу не явилась, сведений о причинах своей неявки надлежащим образом не представила. Судебное заседание по уголовному делу, по которому подсудимый содержится под стражей, в связи с неявкой адвоката было отложено на 20 августа 2008г. При этом, судьёй обращается внимание на то, что 06 августа 2008г. в судебном заседании была полная явка и имелась возможность начать судебное следствие.

Судья Фёдорова С.А. просит рассмотреть её представление на заседании Квалификационной комиссии и о результатах рассмотрения сообщить суду.

В своём объяснении адвокат З. подтверждает факт имеющегося у неё соглашения на защиту В.А.В., по уголовному делу, находящемуся в производстве Куйбышевского суда СПб.

Не отрицает З., что в её присутствии на 06 августа 2008г. было назначено судебное разбирательство данного уголовного дела. Однако в этот день, 06 августа 2008г. она в судебном заседании отсутствовала, т.к. «находилась в отпуске за пределами территории РФ».

05 августа 2008г., то есть накануне заседания, ею была дана телефонограмма в Куйбышевский суд СПб, которую приняла секретарь судебного заседания Игнатьева И.Д.

В оправдание своего отсутствия адвокат З. ссылается на то обстоятельство, что 06 августа 2008г. в судебном заседании присутствовал второй, защищающий подсудимого В.А.В., адвокат Т.В.П. и подсудимый не возражали против начала слушания дела. Поэтому права подсудимого В.А.В., полагает З., нарушены не были.

К объяснению адвоката З. прилагается копия Соглашения № 8 от 30.04.08г. на защиту В.А.В. (на 2 л.). Копия телефонограммы от 05.08.08г. З. не представлена.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката З., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что адвокаты являются самозанятыми гражданами, осуществляющими свободно избранную ими деятельность на основе частной инициативы и на свой страх и риск (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.99г. № 18-П, определения Конституционного Суда РФ от 06.06.02г. № 116-О, 07.02.03г. № 65-О). Действие Трудового кодекса РФ на них не распространяется, они сами планируют свою занятость с учетом своих возможностей и требований Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката и никакими графиками и очередями при использовании времени на отдых не связаны. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что уход адвоката З. в отпуск, без согласования с судом, в случае занятости в уголовном деле является нарушением этических правил профессии адвоката и ненадлежащим исполнением своих обязанностей участника судопроизводства. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что желание адвоката «уйти в отпуск» не должно препятствовать рассмотрению уголовного дела. Адвокат не вправе из-за этого срывать судебные заседания. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб констатирует нарушение адвокатом З. требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности...».

Кроме того, предупредив суд лишь накануне судебного заседания о своей неявке, адвокат З. нарушила требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

На основании изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката З. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников

дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи заблаговременно извещённой о судебном заседании 06 августа 2008г. и подтвердив своё участие в нём, но не явившись в судебное заседание в Куйбышевский суд СПб и заблаговременно не уведомив суд о невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат З. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности..., а также нарушила п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ... адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.5.1. объявить адвокату З. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева