

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.22. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 сентября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К., послужило сообщение судьи Невского районного суда СПб Ларионовой С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 сентября 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат К. 28 июля 2010г. участвовала в качестве защитника при рассмотрении административного дела в судебном участке № 129 СПб на основании доверенности от 20 мая 2010г. без предоставления ордера, чем нарушила требования ст.25.5 ч.3 КоАП РФ и законодательства об адвокатской деятельности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснила, что 06 мая 2010г. к ней обратился ее знакомый К.А.А. с просьбой защищать его интересы в административном деле по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ в мировом суде. На тот момент К. уже получила статус адвоката (11 марта 2010г.) и удостоверение адвоката (22 апреля

2010г.), но не являлась работником какого-либо адвокатского образования, поэтому не могла заключить с К.А.А. соглашения и получить ордер и участвовала в суде по доверенности.

01 июня 2010г. К. была принята в адвокатскую консультацию № 9 СПб ГКА. На ведение дела в апелляционной инстанции с К.А.А. было заключено соглашение, оплата по которому с разрешения заведующего АК-9 СПбГКА была отсрочена в связи с тяжелым материальным положением.

18 августа 2010г. дело было рассмотрено Невским районным судом СПб, а поскольку адвокат К. забыла взять в суд ордер, она провела дело по доверенности.

К объяснениям приложены: копия доверенности от 20.05.10г., соглашение № 253 от 29.07.10г., копия заявления об отсрочке оплаты соглашения от 02.06.10г., копия листа регистрации выдачи ордеров, корешок ордера от 11.06.10г., квитанция на оплату 3 000 руб. по соглашению № 253.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат К. признает факт участия в административном деле К.А.А. в мировом и Невском районном суде СПб без ордера, по доверенности, но считает, что нарушений не допустила, поскольку на момент рассмотрения дела мировым судьей она не была работником какого-либо адвокатского образования и взять ордер ей было негде, а на момент рассмотрения дела в апелляционной инстанции она была адвокатом АК-9 СПбГКА, имела соглашение и ордер, но забыла взять его в суд.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положение п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием».

А для рассматриваемого случая федеральный закон (КоАП РФ) предусматривает представление адвокатом ордера (ст.25.5 ч.3).

Кроме того, решением Совета Адвокатской палаты СПб от 16.07.03г. (протокол № 11) установлено, «что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений ... и получать ордера на ведение дела».

Объяснения адвокатом причин отсутствия ордера в мировом суде 28 июля 2010г. (негде взять) противоречит представленным ею же объяснениям и документам: она пишет, что в АК-9 СПбГКА ее взяли 01 июня 2010г., заявление об отсрочке оплаты соглашения на мировой суд датировано К.А.А. и резолюцией заведующего АК-9 СПбГКА Шиманского С.Л. – 02 июня 2010г., а ордер на ведение дела в районном суде выписан 11 июня 2010г.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат К. пояснила: «с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не знакома. Статус адвоката я получила в марте 2010 г., 22 апреля 2010 г. я получила удостоверение, 01 июня была принята в АК-9 СПбГКА.

06 мая 2010 г. дело началось я получила доверенность, дело не слушали, т.к. судья был в отпуске, потом судья болел. 26 июля 2010 г. я уехала в отпуск в Тунис и могу представить все документы, билеты, подтверждающие данный факт. 28 июля 2010 г. я не участвовала в заседании и писала ходатайство об отложении дела, но постановление было вынесено, мой доверитель не согласился с данным постановлением и настаивал на обжаловании.

Именно тогда и был выписан ордер, заключено соглашение, но я находилась в отпуске и приехала на заседание апелляционной инстанции в Невский районный суд СПб. Я не рассчитывала, что дело будет рассмотрено за 1 день, так как надо было делать запросы, вызывать инспекторов ГИБДД. Именно в это заседание - 18 августа 2010 г. - я забыла ордер, но была допущена в процесс,

мною было заявлено ходатайство об истребовании дополнительных доказательств, но судья сочла, что я затягиваю процесс. 18 августа 2010 г. было вынесено решение».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.22.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова