

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 мая 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Г.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 декабря 2009 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Адмиралтейская», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось представление вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З., внесённое в Совет АП СПб 29 декабря 2009г. (вх. №3 от 12.01.10 г.).

Сообщается о том, что в Адвокатскую палату СПб поступил запрос следователя ГСУ при ГУВД по СПб и ЛО Юнок А.П. о проверке достоверности ордера от 10 февраля 2009г. в защиту Ж.С.Л., предъявленного адвокатом М., работающего в Адвокатском кабинете, и проверке соответствия этого ордера требованиям, установленным законодательством РФ об адвокатской деятельности и адвокатуре. Проверкой установлено, что копия представленного в АП СПб ордера не соответствует надлежащей форме ордера, утверждённой приказом МЮ РФ. Данный ордер изготовлен самодельно, в нарушение требований к форме документов строгой отчётности,

установленной для адвокатов АП СПб. Предъявление данного ордера в уголовное дело ставит под сомнение право участия адвоката в качестве защитника.

После перехода из адвокатского кабинета в Адвокатское бюро «Г. и партнёры», адвокат М., получив бланки ордеров данного Адвокатского бюро и имея их в наличии, предоставил в уголовное дело, расследуемое в ГСУ при ГУВД по СПб и ЛО, следователю Пеньковской С.В. ордер от 16 сентября 2009г. от имени Адвокатского кабинета, в котором к тому времени он уже не работал.

Вице-президент Чинокоев Р.З. полагает, что вышеуказанные обстоятельства дают основания для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

К представлению вице-президента прилагаются документы:

- копия запроса следователя Юнок А.П. от 14.12.09г.;
- копия ордера адвоката М. № 8 от 10.02.09г.;
- справка Адвокатской палаты от 28.12.09г.;
- справка Адвокатского бюро «Г. и партнёры» от 29.12.09г.;
- копия ордера адвоката М. от 16.09.09г.

В ходе проведения проверки фактов, указанных в представлении вице-президента Чинокоева Р.З., в АП СПб поступило заявление от самого гражданина Ж.С.Л. (вх. № от 15.02.10г.). Ж.С.Л. сообщает о том, что 06 февраля 2009г. с адвокатом М. им был заключён договор на оказание юридических услуг, предметом которого являлось сопровождение дел по факту ДТП. Все деньги, предусмотренные договором, Ж.С.Л. отдал М. Однако адвокат по непонятным причинам надзорную жалобу в Верховный суд РФ не отправил, чем нанёс доверителю ущерб, т.к. административное наказание должно было быть отменено.

Ссылаясь на п.3.1 Договора, адвокат М. несколько раз не являлся на следственные действия, в связи с чем Ж.С.Л. вынужден был заключить договор с другим адвокатом. Денежные средства, оплаченные другому адвокату, М. обещал компенсировать, но до сих пор денег не возвратил.

К жалобе гр. Ж.С.Л. прилагается копия договора б/н от 06.02.09г.

Представление вице-президента Чинокоева Р.З. (вх. № 3 от 12.01.10г.) в отношении адвоката М. и заявление гр. Ж.С.Л. в отношении того же адвоката, соединены в общее дисциплинарное производство под вх.№ 3 от 12.01.10г.

В своём объяснении по представлению вице-президента Чинокоева Р.З. адвокат М. сообщает следующее:

1. В феврале 2009г. он состоял в учреждённом им адвокатском образовании «Адвокатский кабинет М.». 10 февраля 2009г. ему позвонил гр. Ж.С.Л. и попросил встретиться в г. Выборге для проведения консультации. Во время проведения консультации Ж.С.Л. сообщил М., что его ожидает следователь Выборгского УВД ЛО для проведения следственных действий. В связи с отсутствием у него бланка ордера, адвокат М. распечатал ордер из Интернета, заполнил его и представил в уголовное дело следователю. По возвращении из г. Выборга М. зарегистрировал этот ордер в Журнале учёта и выдачи ордеров Адвокатского кабинета. В октябре 2009г. уголовное дело в отношении Ж.С.Л. было передано для дальнейшего расследования следователю ГСУ при ГУВД по СПб Юнок А.П.

2. В июле 2009г. адвокатом М. (который к этому времени перешёл в Адвокатское бюро «Г. и партнёры») был заключён «...предварительный договор» с гр. К.С.А. на оказание юридических услуг. 16 сентября 2009г. возникла необходимость участия в следственных действиях по уголовному делу К.С.А. В тот же день К.С.А. сообщил по телефону, что его срочно вызывает следователь на допрос. По телефонному согласованию с Г.В.В. (который в этот день был занят и не мог подъехать и выдать ордер) М. выписал ордер на бланке, оставшемся у него после работы в Адвокатском кабинете, и вступил в дело.

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия листа из Журнала регистрации и выдачи ордеров Адвокатского кабинета.

В объяснении по заявлению Ж.С.Л., адвокат М. сообщает, что 06 февраля 2009г. между ним и гр. Ж.С.Л. был заключён договор. Предметом договора было участие адвоката в деле об

административном правонарушении и в уголовном деле, возбуждённом в отношении Ж.С.Л., в качестве защитника.

По делу об административном правонарушении М. были поданы жалобы на постановление мирового судьи в суд апелляционной, а затем и надзорной инстанции в Ленинградский Областной суд. В Верховный суд РФ надзорная жалоба адвокатом представлена не была по причине истечения срока. Во время работы М. по уголовному делу он не допускал никаких срывов проведения следственных действий по причине его неявок. Затем Ж.С.Л. заключил договор с другим адвокатом на ведение уголовного дела, но это его неоспоримое право. Обещаний Ж.С.Л. о компенсации его расходов на другого адвоката М. не давалось.

К данному объяснению М. документов не приложено.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия АП СПб исходит из того, что типовая форма ордера адвоката утверждена приказом МЮ РФ от 08.08.02г. № 217 «Об утверждении ордера». Ордер является документом строгой отчётности, выдаваемый адвокату соответствующим адвокатским образованием для удостоверения полномочий адвоката.

Самодельно изготовленный и представленный следователю СО УВД г. Выборга адвокатом М. ордер № 8 от 10.02.09г. на защиту Ж.С.Л. не соответствует утверждённой типовой форме. Ордер содержит не полную запись о сущности принятого поручения, а запись о наименовании судебно-следственного органа вообще отсутствует. Последствием предъявления в материалы уголовного дела такого самостоятельно изготовленного адвокатом ордера могла быть отмена приговора по уголовному делу из-за не надлежаще оформленных полномочий защитника, повлекших нарушение права на защиту обвиняемого Ж.С.Л.

Согласно справке АП СПб от 28 декабря 2009г. адвокат М. осуществлял адвокатскую деятельность в Адвокатском бюро «Г. и партнёры» в период с 18 июня 2009г. по 23 октября 2009г. За указанный период М. были выданы в Адвокатском бюро 8 (восемь) ордеров, что подтверждается справкой Управляющего партнёра Г.В.В. Имея на руках бланки ордеров и возможность получить в Адвокатском бюро новые ордера, адвокат М. представил в уголовное дело, расследуемое в ГСУ при ГУВД по СПб и ЛО следователю Пеньковской С.В. ордер от 16.09.09г., бланк которого ему в Адвокатском бюро «Г. и партнёры» не выдавался. В этом ордере М. сделана запись о том, что он выдан адвокату Адвокатским кабинетом, который к тому времени был ликвидирован и исключен из реестра адвокатских образований АП СПб.

Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что и в этом ордере отсутствует полная запись о сущности принятого поручения и о наименовании следственного органа.

Таким образом, участвуя на стадии предварительного следствия в 2 уголовных делах: в защиту Ж.С.Л. и в защиту К.С.А., адвокат М. предъявлял следователям ГСУ ГУВД ордера, которые не выдавались ему соответствующими адвокатскими образованиями. Это свидетельствует о его безответственном отношении к оформлению полномочий адвоката, о сознательном пренебрежении нормами процессуального законодательства и нормами «Положения об ордерах на исполнение поручений» (утв. Решением АП СПб № 7 от 13.03.03г.).

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушений требований:

- п.2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым ...адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции;

- «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утв. Решением Совета АП СПб №7 от 13.03.03г.: статьями 3, 4 и 5 которого регламентирован порядок получения ордеров, их учёта в адвокатских образованиях и порядок оформления и выдачи ордеров адвокатам в адвокатских образованиях.

Вместе с тем, доводы и обстоятельства, изложенные в заявлении Ж.С.Л. (вх.№39 от 15.02.10г.), не подтверждаются никакими доказательствами и в этой части действует презумпция добросовестности адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат М. пояснил: «Считаю, что сроки привлечения к дисциплинарной ответственности в отношении заявления Ж.С.Л. истекли. Ордер я действительно выписал, взяв образец ордера из Интернета. Закончил работать по делу Ж.С.Л. в октябре-ноябре 2009 г., получил за работу 100 000 рублей, выписал приходный кассовый ордер, книга учета доходов и расходов в адвокатском кабинете велась, кассовая книга была (имелась небрежность в оформлении в результате проверки Налоговой инспекции). Приговор по делу К.С.А. вынесен».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Представив в уголовные дела в защиту Ж.С.Л. и К.С.А. ордера, бланки которых ему в Адвокатском бюро «Г. и партнеры» не выдавались, а был выдан адвокатским кабинетом, который к тому времени был ликвидирован и исключен из реестра адвокатских образований АП СПб, адвокат М. нарушил требования ст. 3,4, 5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утв. Решением Совета АП СПб №7 от 13.03.03г. которыми регламентирован порядок получения ордера, их учёта в адвокатских образованиях и порядок оформления и выдачи ордера адвокатам в адвокатских образованиях, тем самым нарушил требования п.2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату М.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату М.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату М. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова