

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 февраля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 декабря 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ц. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. явилась жалоба доверителя М.В.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 05 декабря 2011г.

В жалобе сообщается о том, что М.В.В., проживающим в Республике Карелия, при содействии гр-на Р.В.И., проживающего в СПб, был заключён договор с адвокатом Ц. на

оказание юридической помощи дочери М.В.В. – М.Е.В. по уголовному делу. Через Р.В.И. М.В.В. перечислил для передачи адвокату Ц. денежные средства в размере 800 000 руб. (копии 3-х приходных кассовых ордеров прилагаются).

Из вышеуказанной суммы, сообщает М.В.В., 500 000 руб. предназначались для погашения материального ущерба потерпевшей Ф.Г.Л. и 300 000 руб. являлись вознаграждением адвоката за выполнение поручения.

Деньги были «...получены Ц., что подтверждается копиями Блиц переводов». Как утверждает М.В.В., деньги не были использованы по назначению, а соответственно присвоены Ц. Ущерб потерпевшей Ф.Г.Л. погашен не был, что видно из её заявления в Московский районный суд СПб (копия прилагается). Приговор от 06 апреля 2011г. был оставлен без изменения судом кассационной инстанции. М.В.В. полагает, что Ц. не отвечает профессиональным качествам адвоката, т.к. не честен и недобросовестно относится к профессиональной деятельности. Заявитель просит провести проверку на профессиональную пригодность Ц. и обязать его вернуть деньги в полном объёме.

К жалобе М.В.В. прилагаются документы:

- копия заявления потерпевшей Ф.Г.Л. от 21.10.2010г. в Московский суд СПб;
- копия приходного кассового ордера № 5 от 31.01.2011г. на перевод Р.В.И. 265000 руб.;
- копия приходного кассового ордера № 60 от 15.03.2011г. на перевод Р.В.И. 300000 руб.;
- копия приходного кассового ордера № 215 от 04.04.2011г. на перевод Р.В.И. 200000 руб.

В ходе проведения проверки жалобы М.В.В. в Квалификационную комиссию АП СПб 26 декабря 2011г. поступили письменные пояснения от гр-на Р.В.И., в которых он признаёт факт получения от М.В.В. по 3 (трём) блиц-переводам денежных средств в общей сумме 765 000 руб. и передаче их адвокату Ц. с добавлением 35 000 руб., ранее полученных от М.В.В., а всего: 800 000 руб.

В своём объяснении адвокат Ц. поясняет, что им были заключены с М.В.В. 2 (два) соглашения: № 4 от 19.01.2011г. на ознакомление с материалами уголовного дела и второе соглашение на № 152 от 19.01.2011г. на участие в качестве защитника М.Е.В. в суде кассационной инстанции.

В соответствии с условиями этих соглашений он принял на себя обязательство ознакомиться с материалами уголовного дела в Московском районном суде СПб, посетить подзащитную в СИЗО, оказать ей консультационную юридическую помощь; подготовить и подать кассационную жалобу. При назначении дела к рассмотрению выступить в суде кассационной инстанции в защиту М.Е.В.

По заключённым соглашениям М.В. В. в кассу АК-12 СПбГКА были внесены:

- по квитанции № от 19.01.2011г. 3 000 руб. (соглашение №4 от 19.01.2011г.);
- по квитанции № от 30.06.2011г. 10 000 руб. (соглашение №152 от 04.05.2011г.).

Ц. ознакомился с материалами уголовного дела; неоднократно посещал М.Е.В. в учреждении ИЗ-47/4 с целью оказания ей юридической помощи; подготовил и подал в установленном порядке кассационную жалобу в Судебную коллегияу СПб городского суда; принял участие в заседании Судебной коллегии по уголовным делам при рассмотрении кассационной жалобы. Надлежащим образом исполнил свои обязанности.

Утверждение доверителя о том, что соглашение якобы было заключено через Р.В.И. адвокат считает не соответствующим действительности. Соглашение заключал и подписывал лично М.В.В., предъявивший паспорт (копия прилагается).

В части приложенных к жалобе квитанций к приходным кассовым ордерам о перечислении М.В.В. денег на имя Р.В.И. в общей сумме 765 000 руб. адвокат пояснить ничего не смог, т.к. они были адресованы Р.В.И.

К объяснению адвоката Ц. приложены документы:

- копии 2-х соглашений № 4 от 19.01.2011г. и № 152 от 19.01.2010г.;
- копия паспорта М.В.В.;
- копия титульного листа и справочного листа уголовного дела № ;
- копия приговора Московского районного суда СПб от 17.01.2011г. по делу М.Е.В.;
- копия кассационной жалобы адвоката Ц. от 03.02.2011г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила следующие фактические обстоятельства:

- 19 января 2011г. адвокат Ц. заключил с гр. М.В.В. Соглашения: № 4 на ознакомление с материалами уголовного дела и второе соглашение № 152 на участие в качестве защитника М.Е.В. в суде кассационной инстанции.

Денежное вознаграждение адвоката внесено в кассу АК-12 СПб ГКА по квитанции № от 19.01.2011г. в сумме 3 000 руб. и по квитанции № от 30.06.2011г. в сумме 10 000 руб., что нашло отражение в соглашениях в графе «уплачено».

Адвокат Ц. 01 февраля 2011г. ознакомился с материалами уголовного дела, что подтверждается копией справочного листа уголовного дела № ; трижды посетил М.Е.В. в учреждении ИЗ-47/4 с целью оказания ей юридической помощи, что подтверждается её собственноручными расписками; подготовил и подал в установленном порядке кассационную жалобу в Судебную коллегияу СПб городского суда; принял участие в заседании Судебной коллегии по уголовным делам при рассмотрении кассационной жалобы. Таким образом, **адвокат принятое поручение исполнил добросовестно, действий, нарушающих нормы законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, в его действиях не установлено.**

Квалификационная комиссия АП СПб не располагает доказательствами получения адвокатом Ц. вознаграждения помимо внесенного в кассу адвокатского образования. Адвокат Ц. отрицает получение денег в сумме 765 000 (или 800000) руб.

Представленные М.В.В. копии трёх приходных кассовых ордеров: №6 от 31.01.2011г. на сумму 265 000 руб.; №61 от 15.03.2011г. на сумму 300 000 руб.; №216 от 04.04.2011г. на сумму 200 000 руб., на общую сумму 765 000 руб. подтверждают лишь факт перечисления указанных денежных средств от М.В.В. гр. Р.В.И., а отнюдь не передачу их адвокату Ц.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Ц. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ц., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 15 февраля 2012 г. по тел. (принял лично), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился представитель М.В.В. – К.Р.В., который сообщил, что Р.В.И. является другом адвоката Ц. и Р.В.И. давал показания, что все деньги, полученные им от М.В.В. блиц-переводами, передавал адвокату Ц.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. (реестровый №) вследствие отсутствия в его

действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова