

Протокол № 10

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
07 октября 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката У. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 15 июля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга У. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. явилось частное определение Новгородского районного суда Новгородской области, поступившее в АП СПб 02.07.2014г. Сообщается о том, что на рассмотрении указанного суда с 29.10.2010г. по настоящее время находится многотомное (401 том) уголовное дело в отношении 11 подсудимых, права которых защищают 8 адвокатов. По ходатайству защитников об ускорении рассмотрения дела, председателем Новгородского районного

суда 14.04.2014г. вынесено постановление об установлении предельного срока окончания судебного разбирательства до 30.06.2014г.

05.04.2014г. в дело вступил адвокат У., который по соглашению защищает интересы подсудимого Т.Д.В. Адвокат лично был ознакомлен с графиком заседаний по делу. В период с 10.04.2014г. по 27.05.2014г. он ознакомился с материалами дела, после чего с 27.05.2014г. начались прения сторон. После выступления в прениях государственного обвинителя, адвокат У. попросил предоставить время для подготовки к прениям до 28.06.2014г. В связи с установлением срока разбирательства по делу до 30.06.2014г., суд предоставил адвокату срок для подготовки к прениям до 09.06.2014г. Адвокат с этим сроком был не согласен и 09.06.2014г. к 10.00 час. в судебное заседание не явился, об уважительности причин неявки не сообщил. Судебное заседание по делу было отложено.

16.06.2014г. судебное заседание началось в 14.30 час., о чём адвокат У. был заблаговременно уведомлен. К назначенному времени У. в суд не явился. Подсудимый Т.Д.В. сообщил суду, что его защитник находится в пути по направлению в г.Великий Новгород. В 16.10 час. судом был решён вопрос об отложении судебного заседания на 17.06.2014г. в 10.00 час. До отложения судебного заседания адвокат У. в суде так и не появился, о причинах своей неявки суду не сообщил.

17.06.2014г. к назначенному времени 10.00 час. адвокат У. не явился и по телефону сообщил, что был занят, а в настоящее время «...находится в пути и прибудет примерно к 12.00 час.». С опозданием на 2 часа защитник У. прибыл в суд.

Поведение адвоката, по мнению суда, является проявлением неуважения к суду и другим участникам процесса, влечёт затягивание рассмотрения уголовного дела, нарушает право участников судебного разбирательства на разрешение уголовного дела в разумные сроки, тем более, что четверо подсудимых находятся под стражей. Действия адвоката не согласуются с положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), противоречат нормам Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), умаляют авторитет адвокатуры. Обращая внимание Президента АП СПб на вышеуказанные действия адвоката У., суд просит сообщить о принятых мерах.

К частному определению от 18.06.2014г. приложены копии протоколов судебных заседаний от 09.06.2014г.; от 16.06.2014г.; от 17.06.2014г. (всего на 10 л.).

Из объяснений адвоката У., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) следует, что начиная с 27.05.2014г. он участвует в судебных заседаниях по делу Т.Д.В. и никогда не заявлял суду, что отказывается от явки в заседание, в т.ч. назначенное на 09.06.2014г. на 14.30 час. В этот день (09.06.2014г.) по пути следования в г. Великий Новгород ему позвонил подзащитный Т.Д.В. и сообщил о том, что заболел один из судей, и поэтому заседание не состоится. Помощник судьи Соколова А.Е. по телефону подтвердила ему эту информацию, сказав, что заседание 09.06.2014г. не состоится и приезжать в суд не обязательно. Таким образом, заседание суда 09.06.2014г. не состоялось из-за болезни судьи. Адвокат У. полагает, что протокол судебного заседания от 09.06.2014г. содержит искажённые сведения и на него адвокатом будут принесены соответствующие замечания.

Относительно неявки в судебное заседание 16.06.2014г. адвокат пояснил, что заседание не состоялось по причине отсутствия другого адвоката В.Г.А., занятого в другом деле. Он (У.) 16.06.2014г. «...прибыл в здание суда в назначенное время и от других защитников узнал, что заседание сегодня не состоится». Адвокат предполагает, что возможно председательствующий по делу судья его ... не увидел.

У. признаёт, что 17.06.2014г. он опоздал в судебное заседание примерно на 2 часа по причине сложной дорожной обстановки. О возможной задержке он известил по телефону помощника судьи Соколову А.Е. По прибытии в суд принёс свои извинения в связи с опозданием.

К объяснению адвоката приложено заявление адвоката В.Г.А.

На заседании Комиссии 18.09.2014г. адвокат У. пояснил, что причина отложения судебного заседания 09.06.2014г. – болезнь одного из судей, а отложение заседания 16.06.2014г. связано с занятостью адвоката В.Г.А. в другом процессе. В обоих случаях помощник судьи проинформировал его об этом и разрешил не приезжать в судебное заседание. С записями в протоколе, представленными судом в Квалификационную комиссию, он ранее знаком не был, так как процесс не закончен и протокол не изготовлен. Поэтому адвокат был лишен возможности принести на него свои замечания. Опоздание в суд на 2 часа 17.06.2014г. признает и объясняет тяжелой дорожной обстановкой.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Приняв по соглашению поручение на защиту подсудимого Т.Д.В. в стадии объявления прений по большому (401 том), групповому (11 подсудимых) уголовному делу, находящемуся в производстве Новгородского районного суда, адвокат У., будучи надлежаще извещенным, допустил опоздание на 2 (два) часа в судебное заседание, назначенное на 17.06.2014г.

Указанные факты и обстоятельства отражены в частном определении Новгородского районного суда от 18.06.2014г., признаются самим адвокатом У. в его объяснениях, а также подтверждаются представленными судом копией протокола судебного заседания от 17.06.2014г. Своими действиями адвокат У. допустил нарушение пп.1 п.1 ст.7 Закона и п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

У Комиссии нет оснований не доверять пояснениям адвоката о том, что его неявка в суд 09 и 16 июня 2014г. согласовывалась с помощником председательствующего в процессе судьи, а отложение заседаний в эти дни было связано в первом случае – с болезнью одного из судей, а во втором – с санкционированной судом неявкой в процесс адвоката В.Г.А. Эти обстоятельства подтверждаются и записями в «копиях» протокола судебного заседания, которые приложены к Частному определению от 18 июня 2014г. Комиссия принимает во внимание и то, что фактически протокол судебного заседания еще не изготовлен, так как процесс по делу в настоящее время не завершен

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката У. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат У., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 18 сентября 2014г., не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка - опоздание на 2 (два) часа в судебное заседание Новгородского районного суда Новгородской области, назначенное на 17.06.2014г. – с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова