

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 апреля 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокеев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 04 декабря 2015г. президентом Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б., осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по СПб (далее – ГУ МЮ по СПб) Розова А.В., поступившее в АП СПб 05.11.2015г.

Из представления следует, что в ГУ МЮ по СПб поступили документы Главного следственного управления ГУ МВД РФ по СПб (далее - ГУ МВД), подтверждающие факты нарушения адвокатом Б. норм Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

Будучи заблаговременно уведомленным следователем Тищенко А.В. о том, что 31.08.2015г. и 01.09.2015г. с его подзащитным в ФКУ СИЗО-4 будет проводиться

ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела в соответствии с требованиями ст.217 УПК РФ, адвокат Б. в назначенные дни и время не явился. Тем самым, адвокат умышленно сорвал выполнение процессуального действия. По сведениям ФКУ СИЗО-4 (исх.№ от 21.09.2015г.) в период с 31.08.2015г. по 01.09.2015г. защитник не посещал своего подзащитного.

И.о. начальника ГУ МЮ по СПб Розов А.В. считает, что своими действиями адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса и предлагает рассмотреть вопрос «...о лишении статуса адвоката Б. или применении к нему иных дисциплинарных мер ответственности».

К представлению приложены документы на 11 листах в первый адрес.

В объяснении, представленном в ходе проверки в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Б. сообщает, что он в стадии предварительного следствия по соглашению осуществлял защиту обвиняемого Т.К.В. по уголовному делу №, находившемуся в производстве следователя Тищенко А.В.

К выполнению требований ст.217 УПК РФ по уголовному делу Т.К.В. объёмом 43 тома следователь приступил 05.05.2015г. Ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого Т.К.В. «...необоснованно затягивалось следствием», в связи с чем Б. неоднократно направлялись следователю ходатайства «...об ускорении и оптимизации ознакомления обвиняемого Т.К.В.» (копии прилагаются).

Уведомление о явке адвоката Б. 31.08.2015г. в СИЗО-4 было направлено следователем 28.08.2015г. (пятница) по факсу в адрес МКА «Санкт-Петербург», поступило 31.08.2015г. (понедельник), а вручено адвокату было 01.09.2015г. уже после проведения процессуальных действий.

Адвокат Б. полагает, что запоздалым направлением в МКА «Санкт-Петербург» 28.08.2015г. уведомления о производстве процессуальных действий 31.08.2015г. и 01.09.2015г. следователем был нарушен 5-суточный срок, установленный ч.3 ст.50 УПК РФ. Указанные адвокатом сведения подтверждаются копией уведомления следователя Тищенко А.В. с отметкой Президиума МКА вх. № от 31.08.2015г.; копией книги входящих факсимильных сообщений МКА «Санкт-Петербург».

Как указывает адвокат, причиной обращения следователя Тищенко А.В. в ГУ МЮ по СПб явилось то, что он из-за допущенной им волокиты «...решил переложить свою вину в затягивании ознакомления с материалами уголовного дела на сторону защиты».

К объяснению адвоката Б. приложены документы на 9 листах.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

28.08.2015г. в пятницу защитнику Б. посредством факсимильной связи по телефону № в Международную коллегия адвокатов «Санкт-Петербург» было направлено уведомление о проведении 31.08.2015г. и 01.09.2015г. процессуальных действий - ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела в соответствии с требованиями ст.217 УПК РФ. Указанное уведомление, по словам адвоката, было доведено до него только в понедельник 31.08.2015г., то есть в день проведения следственных действий. Поэтому он не смог принять в них участия. Не доверять адвокату у Комиссии оснований нет.

Комиссия не может принять в качестве доказательства надлежащего извещения адвоката ссылки на направленные ему SMS-сообщения. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 №3 извещение адвоката о следственных действиях и судебных заседаниях с помощью SMS-сообщений возможно лишь с согласия адвоката, которого в данном случае он не давал. Верховный Суд РФ в Постановлении №3 разъяснил, что факт согласия на получение извещения в виде SMS-сообщения

подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства указывается номер мобильного телефона, на который направляется это сообщение.

Таким образом, в действиях адвоката Б. отсутствуют признаки дисциплинарного проступка.

Комиссия также учитывает, что 08.12.2015г. в АП СПб поступило обращение следователя Тищенко А.В., в котором он просит прекратить производство по его жалобе в связи с тем, что «отпали основания».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. в связи с отсутствием в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился представитель ГУ МЮ по СПб – Земляков Р.Ю., который пояснил: «Мы полагаем, что адвокат Б. умышленно затягивал выполнение процессуальных действий».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и профессиональной этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова