

Протокол № 24
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
22 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин
	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 07 августа 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось представление Федерального судьи Федерального суда Приморского района СПб Трифиновой. Э.А., в котором сообщается, что адвокат М., осуществляет в суде по соглашению защиту Л.В.С. Производство по делу Л.В.С. после его длительной болезни было возобновлено судом 16 июня 2005 г. и назначено на 12 июля 2005 года. Л.В.С. в этот день не явился в судебное заседание, представив документ о своей болезни. Адвокат М. 12 июля 2005 г. также не явился в судебное заседание, несмотря на то, что о дате судебного заседания он был извещён Л.В.С., не представив суду «уважительность причин своей неявки».

В связи с неявкой 12 июля 2005 г. адвоката М. в судебное заседание суд был вынужден для приостановления производства по делу в связи с болезнью Л.В.С. пригласить в суд в порядке ст. 51 УПК РФ адвоката Т.Н.Е..

В представлении содержится просьба сообщить суду, не расторгнуто ли соглашение с адвокатом М. в связи с тем, что адвокат М. «категорически в суд для рассмотрения настоящего уголовного дела по существу не является (даты не указаны), о дальнейшем движении настоящего уголовного дела...у судьи не интересуется...)

В представлении указывается, что «своим поведением защитник М. проявил явное неуважение к суду», а поэтому к нему надлежит принять дисциплинарные меры.

Адвокат М. в объяснениях сообщает, что соглашение с Л.В.С. у него не расторгнуто. О том, что на 12 июля 2005 г. по его делу было назначено судебное заседание он извещен не был. Кроме того, с 4 по 18 июля 2005 г. он, адвокат М., находился в отпуске с выездом за пределы Санкт-Петербурга, «суд об отпуске не известил».

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М. Квалификационная комиссия установила, что адвокат М., являющийся защитником подсудимого Л.В.С., не явился 12 июля 2005 г. в судебное заседание в Приморский федеральный районный суд СПб, о причинах своей неявки суд не известил, никаких документов, свидетельствующих о наличии у него уважительных причин, ни до, ни после судебного заседания не представил.

Квалификационная комиссия считает, что адвокат М., зная о приостановлении судом в связи с длительной болезнью уголовного дела в отношении Л.В.С., был обязан интересоваться состоянием производства по делу и, уходя с 4 по 18 июля 2005 г. в отпуск, поставить в известность об этом суд, согласовав дату назначения слушания дела в случае его возобновления. Не сделав этого, адвокат М. нарушил положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать дату назначения судебного заседания.

Кроме того, Квалификационная комиссия считает, что адвокат, не явившийся по уважительной причине в суд, обязан впоследствии представить суду свои объяснения и документы, подтверждающие наличие уважительных причин и обстоятельств, поскольку игнорирование этой обязанности ведет к подрыву доверия, как к конкретному адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат М. нарушил положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать дату назначения судебного заседания.
- Адвокат М. нарушил положения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как не представил в суд доказательств уважительности своей неявки в судебное заседание.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, пояснил, что в связи с длительным характером болезни подзащитного им был взят отпуск, более того, 12 июля 2005 г. Л. также находился в стационаре, о чём было известно судье. Полагает, что судья проигнорировала характер и длительность заболевания Л. при назначении даты заседания и оправдывает свою ошибку написанием жалобы на адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что дисциплинарное производство в отношении адвоката М. подлежит прекращению вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.16. прекратить дисциплинарное производство в отношении М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк