

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 февраля 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Б.Б. Грузд — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.6. Дисциплинарное производство в отношении С.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 сентября 2015г. президентом Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось обращение председателя Ленинградского областного суда (ЛОС) В.Б. Шевчука, поступившее в АП СПб 18.08.2015г.

Из обращения следует, что постановлением судьи Ленинградского областного суда Сазоновой С.В. от 07.07.2015г. кассационная жалоба потерпевшей с материалами уголовного дела была передана для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, назначенном на 04.08.2015г. в 10 час.00 мин.

Однако рассмотрение настоящего уголовного дела 04.08.2015г. не состоялось, поскольку в судебное заседание президиума Ленинградского областного суда не явился адвокат С., с которым заключено соглашение О.В.М. При этом последний в судебном

заседании Президиума передал ордер адвоката С. № от 10.07.2015г., а также пояснил, что адвокат С. находится в очередном отпуске до сентября 2015г., а 01.09.2015г. участвует в судебном заседании другого суда.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что адвокат С. «...принял поручение на ведение настоящего дела в президиуме Ленинградского областного суда, назначенного на 04.08.2015г., заведомо зная, что принять участие в этом судебном заседании не сможет».

В результате вышеуказанных действий адвоката судебное заседание Президиума Ленинградского областного суда было сорвано и отложено на 01.09.2015г. Председатель ЛОС В.Б. Шевчук просит принять надлежащие меры дисциплинарного воздействия в отношении адвоката С. и обеспечить участие адвоката в судебном заседании президиума 01.09.2015г.

К обращению приложены документы: копия протокола судебного заседания; копия постановления судьи от 07.07.2015г.; копия ордера адвоката.

Вручить адвокату С. копию обращения Председателя ЛОС Шевчука В.Б. и получить от адвоката объяснение не представилось возможным. В связи с этим 14.09.2015г. копия обращения судьи Шевчука В.Б. с приложениями всех документов были направлены на адрес электронной почты СПОКАд с целью вручения С. Объяснение не представлено!

Рассмотрев 29.10.2015г. материалы дисциплинарного производства, **Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

Адвокат С. 10.07.2015г. заключил с доверителем О.В.М. соглашение, по условиям которого принял на себя обязательство по защите интересов О.В.М в президиуме ЛОС. Данное обстоятельство подтверждается копией ордера от 10.07.2015г.;

Адвокат С., будучи «...извещён о дате, времени и месте судебного заседания», в судебное заседание 04.08.2015г. не явился. Судебное разбирательство в связи с неявкой адвоката было отложено на 01.09.2015г. в 10 часов 00 мин.

Из телефонограммы, направленной С. в канцелярию Президиума ЛОС 15.07.2015г., следует, что он «...находится в очередном отпуске до сентября 2015г., а 01.09.2015г. участвует в судебном заседании другого суда».

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат С., принимая 01.07.2015г. поручение О.В.М. и намереваясь при этом использовать очередной отпуск продолжительность два месяца, допустил нарушение п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. При этом он нарушил и требования п.3 ст.14 Кодекса, поскольку при использовании права на отпуск он не принял никаких мер к обеспечению законных прав и интересов своего доверителя О.В.М.

Вместе с тем, неявка в суд 01.09.2015г. не может рассматриваться как нарушение, поскольку о своей занятости в указанный день адвокат предупредил суд заблаговременно, до отложения заседания на указанную дату.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

Заседание Совета АП СПб 12 ноября 2015 года

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, представил возражения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

Адвокат С. пояснил, что готов дать соответствующие пояснения в Квалификационную комиссию АП СПб в свою защиту, так как «Заключение Комиссии составлено без учета конкретных объективных данных, которые стали мне известны

только после 29 октября 2015г. и по этой причине не могли быть известны ни мне, ни самой квалификационной комиссии».

В связи с этим Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. для нового разбирательства в Квалификационную комиссию АП СПб.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб 24 декабря 2015г. адвокат С. пояснил, что ему удалось получить сведения, согласно которым письмо, датированное 09.07.2015г., из Ленинградского областного суда с постановлением о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании 04.08.2015г., копией кассационной жалобы поступило в адвокатскую консультацию (согласно записи в журнале входящей корреспонденции) лишь 10.08.2015г. Таким образом, он и его доверитель не были надлежащим образом извещены о времени рассмотрения дела судом. Извещение с помощью СМС сообщений возможно лишь с согласия адвоката, которого он не давал. Никаких телефонограмм в Ленинградский областной суд не направлял, а лишь неформально разговаривал с помощником судьи о возможной дате рассмотрения дела и сообщил ему о своей предстоящем отпуске в связи с прохождением курса лечения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установил следующие фактические обстоятельства:

Адвокат С. 10.07.2015г. заключил с доверителем О.В.М. соглашение, по условиям которого принял на себя обязательство по защите интересов О.В.М в президиуме Ленинградского областного суда. Данное обстоятельство подтверждается копией ордера от 10.07.2015г.;

Адвокат С., будучи извещён по телефону помощником судьи о дате, времени и месте судебного заседания, в судебное заседание 04.08.2015г. не явился. Судебное разбирательство в связи с неявкой адвоката было отложено на 01.09.2015г. в 10 часов 00 мин.

По мнению Комиссии, ссылка адвоката на то, что извещение о заседании не было надлежащим, не исключает того обстоятельства, что в момент заключения Соглашения с доверителем на представление его интересов в кассационной инстанции (10.07.2015г.) адвокат С. знал, что по состоянию здоровья не сможет в ближайшие полтора месяца участвовать к каких-либо заседаниях суда. Таким образом, предыдущий вывод Комиссии о допущенном им нарушении требования п.5 ст.9 Кодекса, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, является обоснованным.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

Заседание Совета АП СПб 11 февраля 2016 года

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства в отношении адвоката С., **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 10.07.2015г. с доверителем О.В.М. соглашение, по условиям которого принял на себя обязательство по защите интересов О.В.М в президиуме Ленинградского областного суда, будучи извещённым по телефону помощником судьи о дате, времени и месте судебного заседания, но не

явившись в судебное заседание 04.08.2015г., в связи с чем судебное заседание отложено на 01.09.2015г. в 10 часов 00 мин., адвокат С. нарушил требования п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *адвокат не вправе принимать поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, является обоснованным.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату С. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату С. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова