

Протокол № 15

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 декабря 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 02 сентября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката М. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба Г.И.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 19 августа 2013г.

Из жалобы следует, что адвокат М., осуществляя защиту Г.И.В. по назначению в Красногвардейском районном суде СПб с сентября 2012г. по март 2013г. *«уклонялась от прямых обязанностей защитника, как то свидания с подзащитным в условиях конфиденциальности для выработки линии защиты..., просил помочь составить жалобу на приговор и от своего имени подать апелляционную жалобу... М. опять уклонилась от своих обязанностей, в связи с чем грубо нарушила ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики....»*

В жалобе высказана просьба к Квалификационной комиссии АП СПб по результатам проверки решить вопрос о соответствии адвоката статусу.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат М. пояснила, что позиция защиты была ею выработана и согласована еще на следствии. В судебных заседаниях всегда поддерживала позицию подсудимого. Кроме того, во время судебного разбирательства более месяца до прений сторон Г.И.В. был под подпиской о невыезде и время и возможность для консультаций «в условиях конфиденциальности» у него были.

Что касается подачи апелляционной жалобы, то после оглашения приговора Г.И.В. ни устно, ни письменно не заявлял ходатайства о направлении к нему защитника для составления жалобы. Не просил он об этом и через спец. часть СИЗО.

В судебных заседаниях и в своей апелляционной жалобе Г.И.В. не жаловался на нарушение его права на защиту и некавалифицированную юридическую помощь.

Перед заседанием Комиссии поступило заявление Г.И.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката М. и отсутствии претензий к адвокату.

В связи с этим и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. вследствие отзыва жалобы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова