

Протокол № 7

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 09 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 46 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось представление Руководителя Главного Управления — Главного государственного регистратора прав Санкт-Петербурга и Ленинградской области Волчецкой Г.А. о возбуждении против него дисциплинарного производства в связи с обращением судьи Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга Татарникова С.А.

В обращении судьи Татарникова С.А. указывается, что адвокат С. 2 декабря 2005 г. без уважительных причин не явился в судебное заседание.

В представлении сообщается, что адвокат С. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, тем более что доверитель адвоката С. содержится под стражей, а неявка адвоката в судебное заседание не только нарушает право обвиняемого на защиту, но и ведет к необоснованному удлинению сроков содержания его под стражей.

Адвокат С. в объяснениях пояснил, что 2 декабря 2005 г. по дороге в суд он получил травму, вынужден был обратиться в городскую поликлинику № 54 и поэтому не мог явиться в судебное заседание и заранее предупредить об этом судью Татарникова С.А.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что болезнь адвоката С. подтверждена представленной им копией листка нетрудоспособности серии , выданного поликлиникой № 54 на период со 2 по 12 декабря 2005 г. Таким образом, адвокат С. 02 декабря 2005 г. не явился в судебное заседание Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга по уважительной причине — в связи с полученной травмой. При этом адвокат не имел возможности заранее предупредить судью Татарникова С.А. о случившемся, так как травма была им получена в день слушания дела, то есть 2 декабря 2005 г., когда он следовал в суд.

В связи с изложенным в соответствии с подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. в связи с отсутствием в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.16. прекратить дисциплинарное производство в отношении С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк